

[Svend Jakobsen.]

der er fremsat. Af substansen i lovforslaget skal jeg understrege værdien af den liberalisering af boliganvisningsreglerne, forslaget er udtryk for, og jeg skal ligeledes give tilslutning til, at der åbnes adgang til, at de midler, der er bundet i Grundejernes Investeringsfond, kan frigøres mod en afgift, som vil blive fastsat til 40 pct.

Lovforslaget om boligbyggeri er forholdsvis enkelt, idet det drejer sig om en udligningsafgift på 2 pct. af ejendomsværdien i de almennyttige boliger. Jeg skal ikke gøre bemærkninger generelt til det, men vil godt understrege den dispensationsmulighed, der er indlagt i lovforslagets § 19 a, stk. 2. Jeg tror, det er vigtigt at gøre sig klart, at der findes et antal afdelinger, der ikke kan bære et pålæg på 2 pct. uden at komme op i en huslejestørrelse, som ikke er rimelig i forhold til nyopførte boliger, der er finansieret med indeksregulerede lån.

Jeg skal også gøre en enkelt bemærkning til forskellen i indbetalingerne. Det er jo således, at indbetalingen af udligningsafgiften i den private boligmasse går til statens bygge- og boligfond, altså til besparelsesformål, medens udligningsafgiften i den almennyttige sektor skal indbetales til Boligselskabernes Landsbyggefond til øget selvfinansiering, og det vil betyde en styrkelse på ca. 200 mill. kr. pr. år.

Forslagets gennemførelse vil således være et vigtigt skridt på vej mod det principielle mål om selvfinansiering, som altid har været det almennyttige byggeris, men som udviklingen ikke har muliggjort.

Det er nogle betydelige lovforslag, vi har til behandling her, og de skal ses i sammenhæng med nogle andre forslag, dels lovforslag nr. 212 om ophævelse af momsogdøgørelsen, dels forslaget om finansiering af almennyttigt boligbyggeri og forslaget til lov om boligsikring. Disse to sidstnævnte lovforslag vil blive fremsat her i tinget en af de nærmeste dage.

Vi er i socialdemokratiet rede til at forhandle disse lovforslag, men som jeg nævnte indledningsvis, er der dels ligestillingsbetragtninger, dels provenubetragtninger som vi føler os forpligtet over for. Vi kan således ikke acceptere ændringer i det samlede lovkompleks, der bevirker, at de drejes i retning af, at en enkelt kategori af boligtagere

ensidigt rammes af den reduktion af boligsubsidiernes, der her er tale om.

Det er min vurdering, at befolkningen ser hen til en afklaring om den fremtidige boliglovgivning, og jeg hilser derfor med tilfredshed, at der fra partierne er givet udtryk for tilslutning til, at lovforslagene gennemføres i denne samling, selv om det får til konsekvens, at vi skal have ekstra mødedage.

Det er min vurdering, at vi med det forarbejde, der er gjort i samlingens løb, kan færdiggøre lovforslagene, og jeg vil gerne tilføje: færdiggøre dem helt forsvarligt, under forudsætning af at samtlige partier i folketinget vil medvirke hertil. Fra socialdemokratiets side skal der ikke herske tvivl om, at vi vil udfolde store bestræbelser for at nå frem hertil. Jeg skal til slut sige, at vi er positivt indstillet over for lovforslagene sigte, men vi afviser ikke, at der undervejs kan ske ændringer såvel i det enkelte forslag som i den samlede buket, der er eller vil blive præsenteret.

Bendix: Jeg skal straks tage en bemærkning af hr. Svend Jakobsen ved vingebene. Den har ikke umiddelbart noget med denne sag at gøre, men den blev fremsat i denne debat. Hr. Svend Jakobsen sagde i begyndelsen af sin tale, at det var lidt paradoksalt, at de konservative, der ellers opererede med de største tal for besparelser — det henviser til sparerunden — ikke gav tilslutning til besparelsen på de 1,5 milliard kr., men det skyldtes måske, at det konservative folkeparti ikke i samme grad som de øvrige partier følte sig forpligtet til konkret at anvise besparelsesmuligheder.

Det var, hvad hr. Svend Jakobsen sagde, og dertil vil jeg sige, at det er egentlig et stift stykke, efter at det konservative folkeparti har stillet en lang række konkrete spareforslag, som ved finanslovforslagets tredje behandling blev stemt ned af socialdemokratiet og for den sags skyld også af andre partier. Jeg skal med fornøjelse nok engang forelægge dokumentation for vore besparelsesforslag for hr. Svend Jakobsen, hvis det virkelig skulle være nødvendigt.

En af grundene til, at vi ikke kunne give tilslutning til at binde os til besparelser på 1,5 milliard kr. på det boligpolitiske område, var, at vi ikke er tilhængere af ophævelse af momsrefusionen til boligbyggeri, i hvert