

[Paul Nielsen.]

Det er meget væsentligt, at også anparts-selskabslovforslaget vedtages nu. Hvis ikke det var tilfældet, vil jeg indrømme, at vi havde haft meget svært ved at kræve aktieselskabslovforslaget vedtaget. De to ting er komplementære, og en del af kritikken mod aktieselskabsloven synes egentlig at bygge på, at man har overset den fremtidige eksistens af anpartsselskabet som et alternativ til aktieselskaberne, et alternativ, der især vil være attraktivt for de mindre virksomheder.

SF har på det sidste mandet sig op til at stille et ændringsforslag, som går ud på, at medarbejderne i de større virksomheder, hvor der er flere end 3 i direktionen, også skal vælge en repræsentant i direktionen. Det lyder jo udmærket, men jeg må præcisere, at det aldrig har været sigtet med denne lovgivning at konstruere et samlet balance-ret ledelsessystem for selskaberne, hvor arbejdstagerne får den samlede indflydelse, som vi mener de bør have. Vi har alene med dette lovforslag sigtet imod at give arbejdstagerne en startrepræsentation, en minimumsrepræsentation. Til gengæld har den også været klar i sin udformning og uden dispensationsadgang. Men selve spørgsmålet om magtbalancen mellem de forskellige interesser i ledelsen er et spørgsmål, der efter vores opfattelse skal løses i sammenhæng med gennemførelsen af økonomisk demokrati, og jeg må måske til SF's orientering oplyse, at økonomisk demokrati er noget, vi gerne vil gennemføre. Derfor har vi fastholdt, at repræsentationsproblemet skulle holdes inden for de rammer, vi har lagt i selve lovforslaget, og derfor må vi også sige, at vi må stemme imod SF's ændringsforslag.

Man kunne, hvis man skulle filosofere lidt her, sige, at hvis hele udviklingen i dette forår omkring ØD-problemerne havde tegnet sig anderledes, end den har gjort, havde der muligvis foreligget en politisk situation, som havde kunnet aktualisere overvejelser i anden retning end den, jeg her har givet udtryk for, men en sådan situation har der garanteret ikke foreligget.

Jeg vil dog efter disse bemærkninger meget klart give udtryk for tilfredshed, taknemlighed og glæde over, at SF støtter den endelige vedtagelse af lovforslagene og

også støtter vedtagelsen af de ændringsforslag, der har været nødvendige for at opnå et så bredt forlig, som vi nu har opnået. Jeg mener det helt uden finter og helt ærligt, når jeg siger, at det tjener SF til ære, fordi det viser netop, at hovedsigtet med disse lovforslag har kunnet fastholdes på en tilfredsstillende måde, selv om det er blevet med femkantet tilslutning, og det er en af grundene til, at jeg kippede lidt med flaget i starten af min tale her.

Jeg vil afslutningsvis sige, at det er meget vigtigt for lovens praktiske virke, at den har fået denne brede opbakning. Det er vel nok det, man normalt kalder en af erhvervslivets grundlove, vi her vedtager, og derfor er det meget vigtigt, at den er så politisk klar som muligt, og det er også vigtigt, at den er så teknisk klar som muligt, og her vil jeg henvise til, at vores betænkning er et mægtigt godt stykke håndværk, som yder et værdifuldt bidrag til en autoritativ fortolkning af lovens enkeltheder og intentioner på en lang række områder.

Til slut vil jeg takke for et udmærket samarbejde.

Hans Kjær: De 2 lovforslag, som vi nu har til anden behandling, var jo led i et større kompleks, og det er da ikke med utilfredshed, at jeg konstaterer, at de lovforslag, som vi var decideret kritiske over for, hvad angik deres indhold, er blevet udskudt.

Det er rigtigt, som hr. Poul Nielson var inde på i sin tale her, at et stærkt diskuteret spørgsmål har været, om også de to lovforslag, der her er til behandling, skulle udskydes. Under første behandling her i salen holdt vi spørgsmålet åbent; vi gav udtryk for, at vi ønskede at stifte nærmere bekendtskab med de synspunkter, der fra erhvervslivet ville blive fremført under udvalgsarbejdet. Vi udtrykte allerede dengang forståelse for, at man nødigt så et dobbeltarbejde, hvis det kunne undgås, men på den anden side gav jeg også udtryk for, at vi i mit parti længe havde ønsket en modernisering af aktieselskabslovgivningen.

Under udvalgsarbejdet blev det klargjort ved erhvervsorganisationernes henvendelse, at man lagde megen vægt på, at lovene afventede harmoniseringen i fællesmarkedet for at undgå den belastning, der vil følge af,