

[Poul Nielsen.]

§ 48 er et andet punkt, hvor vi under hensyntagen til en lignende tankegang har accepteret imødekommelsen af kravet om at kunne beskytte virksomhederne mod spekulationsprægede anslag. Vi har accepteret, at man må ligge med egne aktier op til 10 pct. og med de regler om, at man skal skaffe sig af med dem igen på en række nærmere angivne betingelser, der i øvrigt foreligger.

Vi har også accepteret spekulationsproblematikken i forbindelse med vores tilslutning til, at man ikke skal have 10 pct. men hele 25 pct. af aktionærene bag et krav om granskning. Men selve granskningsinstituttets anvendelighed som en mulighed for at gå i dybden med et firma, som der ikke er tillid til blandt dets aktionærer længere, er fuldstændig klart opretholdt. Man kan sige, at starten på det er blevet lidt vanskeliggjort, og derved har man også vanskeliggjort eventuelle spekulanters anslag mod selskabet ved at kunne sætte det her i gang på et usikkert grundlag, bare man har 10 pct. af aktiekapitalen.

Vi har også accepteret, at der skal være 1 års anciennitet som grundlag for valgbarhed til bestyrelsen i § 49, når det drejer sig om lønmodtagernes repræsentation i bestyrelsen. Det synes vi sådan set ikke er nogen indrømmelse i og for sig. Det er et ganske rimeligt krav, og det er i øvrigt ikke nær så stort et anciennitetskrav, som der gennemgående stilles, når det drejer sig om tillidsmandsvalg.

Til gengæld har vi i udvalgsarbejdet fastholdt en række punkter, som vi betragter som landvindinger. Medarbejderrepræsentationen i bestyrelsen betyder starten på en ny epoke, når det drejer sig om samarbejdet i virksomhederne. Vi betragter ikke dette som en tilsidesættelse eller en indskrænkning af området for de hidtidige samarbejdsorganer i virksomhederne. Tværtimod mener vi, at dette vil være en løftestang for at uddybe og give samarbejdet i disse andre organer større realitet, fordi det vil kunne ske på baggrund af en anden og bedre viden om virksomhederne, end det er muligt i langt, langt de fleste tilfælde i dag, hvor man ikke er tvunget til at dele oplysningerne med medarbejderne. Der vil også være tale om, at man rent faktisk får en direkte indflydelse i bestyrelsen.

Vi har ikke accepteret tanken om undtagelser i denne medarbejderrepræsentation. Det har været fremme, at pressen ønskede en undtagelse, fordi der var tale om virksomheder med et noget andet sigte osv. Men vi har aldrig haft indtryk af, at det var i bestyrelserne, at dagbladenes redaktionelle linje blev lagt, og vi har endvidere den opfattelse, at det ville være overordentlig vanskeligt bare på en minimalt fornuftig måde at lave en afgrænsning af, hvad der var holdningsprægede foretagender, og hvad der ikke var det. Som jeg tidligere har sagt, ville Weekend-Sex også kunne påberåbe sig, at medarbejderne ikke skulle repræsenteres i ledelsen, fordi det også var holdningspleje.

Vi har eksempler fra udlandet på, at man prøver at køre med afgrænsninger af denne karakter, og det vil skabe en stadig uro omkring noget, vi mener bør være et selvfølgelig princip ved enhver erhvervsvirksomhed, nemlig at medarbejderne direkte er med i beslutningerne.

Vi er også glade for den stærkere mindretalsbeskyttelse for aktionærene, der er opretholdt på langt de fleste punkter. Vi er meget tilfreds med, at den stærkere placering af revisor som et egentligt selskabsorgan er blevet opretholdt, og jeg vil henvise til, at der i vores betænkning her ganske klart er præciseret, at der med denne stærkere placering af revisor også som en mere selvstændigt udfarende kraft i selskabets totale ledelse ikke pålægges revisorerne opgaver, der ligger ud over det, der hidtil har været tilfældet, når man talte om en god revisionsskik. Men der sker en styrkelse, og det mener jeg er en fordel også for selve aktieselskabets placering i offentligheden.

Dette gælder også de forbedrede regnskabsregler, der både er forbedrede med hensyn til offentliggørelseskravet og med hensyn til kravet om en mere dybtgående specifikation, end vi hidtil har kendt det.

Vi sætter også fremover stop for, at der kan eksistere stemmeløse aktier. Vi mener, det er principielt rigtigt, at man for en aktie skal have indflydelse i selskabet.

Disse ting, jeg har nævnt her, mener vi er forudsætninger for den bredere tillid til aktieselskabsformen som sådan, der gerne skulle blive et af produkterne af den nye lov. Aktieselskaberne er jo ikke kun et led i erhvervslivet, de er også et led i samfundet.