

Anden behandling af forslag til lov om anpartsselskaber.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 172) findes i tidenden sp. 4078, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2267).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Poul Nielson: Det er med meget stor tilfredshed, at det her ved anden behandling er muligt at konstatere, at der nu er bred enighed om gennemførelsen af forslaget til ny aktieselskabslov og forslaget til anpartslov.

Jeg vil gerne sige, at det for mig personlig har været noget af en oplevelse at deltage i arbejdet i erhvervsudvalget, og jeg vil finde det rigtigt både at takke ministeren for den støtte, vi har fået under udvalgsarbejdet, ikke mindst fra de to kontorchefer fra ministeriet og fra aktieselskabsregisteret, og udvalgsformanden, hr. K. J. Mortensen, og også erhvervsudvalgets sekretær for det meget store stykke arbejde, der er præsteret.

Man har i dette udvalgsarbejde kunnet opleve ikke en gang politisk misk-mask, men i høj grad en klar, saglig og dybtgående behandling af lovforslagene. Det er et godt eksempel på lovgivningsarbejde, der her lægges frem.

Ved første behandling var der gennemgående en venlig tone hos de øvrige partiers ordførere. Lovforslagene blev godt nok af ordføreren for SF, hr. Poul Dam, karakteriseret som en blød pakke, og den er også blevet krammet grundigt i mellemtiden, men det er ikke min opfattelse, at den har taget skade af det. Når modtagelsen var så venlig, kunne man godt spørge, hvorfor der så egentlig har været så meget politik i selve spørgsmålet om vedtagelse eller ikke i denne samling. Det har ligget som en stor sky, nogle gange mere grå end andre, over udvalgsarbejdet, og der er vel flere grunde til,

at dette har kunnet fremstilles som et problem.

For det første har det været en bedrift teknisk set at nå at komme igennem rent arbejdsmæssigt.

For det andet har EF-problematikken spillet ind, idet de foreliggende forslag fra Kommissionen til direktiver på selskabsretsområdet er blevet anvendt også i henvendelser fra erhvervsorganisationerne som argument for, at vi skulle udskyde vedtagelsen.

Dette har der imidlertid kunnet argumenteres klart imod, og det blev der sådan set også allerede fra undertegnedes side gjort ved første behandling. Vi mener jo, at det netop på grundlag af denne nye aktieselskabslov bliver teknisk mere overkommeligt for erhvervsvirksomhederne at tilpasse sig de EF-direktiver, der langs ad vejen bliver vedtaget, end det ville være på baggrund af den nu stærkt forældede, gamle aktieselskabslov. Desuden ved vi heller ikke, hvornår disse direktiver rent faktisk bliver vedtaget, og de rygter, der har været om en hurtigere udvikling, var jo ikke andet end rygter.

Snarere vil jeg mene, at der har været et mere generelt politisk begrundet ønske om at få loven udskudt, og det er efter min opfattelse et ønske, som måske skulle ses i lyset af den almindelige debat om erhvervspolitikken, vi skal have senere i dag, og som jeg af denne grund vil undlade at kommentere. Men selv om det har været denne mere politiske argumentation, der måske har ligget bag ønsket om udskydelsen, mere end noget andet, gør det jo ikke begrundelsen for udskydelsen bedre. Dette ønske enten om en delvis eller en fuldstændig udskydelse af lovforslaget har altså været der, og på denne baggrund er vores tilfredshed med, at vi nu får et resultat, så meget desto større.

Vi har ikke på tilfredsstillende måde kunnet nå at behandle de sidste tre lovforslag, der var med oprindelig, så vi kunne vedtage dem, men det er vigtigt at sige her, at de to, vi i dag behandler, også er de helt afgørende.

I Berlingske Tidende i dag er der en reportage fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, hvis formand på generalforsamlingen har sagt, at denne udvalgsbetænkning om aktieselskabsloven er endnu et eks-