

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Svend Haugaard: Miljøbeskyttelse, der tager passende samfundsøkonomiske hensyn, har afgjort en god planlægning som forudsætning. Vi har i miljøudvalget drøftet planlægningsspørgsmålet, og der er blevet peget på lovforslag nr. 192 om lands- og regionplanlægning, som jo sorterer under boligministeren. Jeg har set på det forslag og set på betænkningen, og jeg indrømmer, at der er visse antydninger heri, som giver nogle muligheder, men vi har jo meget ofte set, at der er virksomheder, som er startet alene på bar mark og senere — ikke så forfærdelig meget senere — er blevet omklamret af beboelse, og snart efter kommer klagerne over virksomhederne. Det er udtryk for dårlig planlægning.

Jeg vil derfor gerne nu inden miljølovens vedtagelse spørge boligministeren, om han med den nye lov vil søge at hindre denne dårlige planlægning, om han vil søge at undgå, at virksomheder, som ved deres etablering har opfyldt alle de krav, som samfundet stiller til dem, risikerer kort efter at blive fortrængt af tilflyttere, som med miljøloven i hånd søger at få virksomheden nedlagt. For den enkelte virksomhed er dette katastrofalt, hvis det sker, og det er også af hensyn til samfundsøkonomien en meget dårlig investering, ikke mindst da hvis samfundet senere skal til at betale erstatning. Vil boligministeren være med til at fastslå som et princip, som et ønsket princip, at den, der er først i tid med samfundets billiggelse, også i betydelig grad er først i ret? Dette må gælde både industri og landbrug.

Må jeg lige sige om selve forslaget på bag-

grund af den lidt hårde debat, vi havde ved anden behandling, at det radikale venstre beklager, at vi ikke nåede frem til en enighed på dette punkt i denne meget vigtige sag, men jeg vil gerne tilføje, at vi håber, vore bange anelser med hensyn til det administrative besvær og administrative omfang ikke bliver virkelighed. Sagen fortjener de bedst mulige vilkår, og vi vil fra vor side gøre vort til, at loven får en positiv virkning for forureningsbekæmpelsen. Det er noget, som er meget afgørende, og noget meget, meget vigtigt for hele samfundet.

Boligministeren (Helge Nielsen): På hr. Svend Haugaards spørgsmål er det vel rigtigt først at sige, at miljønormerne, miljøværdierne jo skifter med udviklingen, og de normer og de værdier, som man lagde til grund for planlægningen for 10 eller flere år tilbage, er ikke de samme som normerne i dag.

Om lovligt etablerede erhvervsvirksomheder, som kan forvolde gener for en boligbebyggelse eller andet, som først senere er opført i nærheden af virksomheden, og den relation, der kan være til lovforslaget om lands- og regionplanlægning, er der vel det at sige, at lands- og regionplanlægning er en hovedtræksbetonet og en oversigtlig rammeplanlægning, og at det ikke er tanken, at en regionplan skal være så detaljeret, at den kan hverken fremkalde eller løse en situation som den, hr. Svend Haugaard beskriver. Det spørgsmål, der rejses, har i højere grad relation til detailplanlægningen, og jeg skal villigt erkende, at i denne relation er der et problem. Det er også noget, som vi vil være opmærksomme på under den fortsatte reform af planlægningslovgivningen. Jeg kan også henvise til, at ministeren for forureningsbekæmpelse har givet tilsagn om at nedsætte et hurtigtarbejdende udvalg til at behandle bl. a. spørgsmålet om eventuelt at yde erstatning som følge af krav til lovligt etablerede virksomheder om foranstaltninger, der skyldes ændringer i den offentlige planlægning. Dette udvalgsarbejde, hvori jeg går ud fra at boligministeriets embedsmænd skal deltage, vil forløbe sideløbende med forberedelsen af den næste etape af planlovsreformen, idet jeg har givet tilsagn om at fremsætte de hertil sigtende lovforslag inden udgangen af indeværende år.