

[Grethe Philip.]

fattende og vel at mærke en stigende administration, efterhånden som flere og flere landbrug falder ind under loven. Hvad værre er, loven bliver efter min mening umulig at administrere således, at omgælse kan undgås. Det er for mig at se særlig kravet om hovederhverv, der vil give en stribe af omgæelser til skade for tilliden til vor lovgivning.

Tilbage står så EF-hensynet. Jeg er ikke blevet overbevist om, at hensynene til EF-problematikken er så tungtvejende og så akutte, at vi alene af den grund nødvendigvis må gribe til disse afværgeforanstaltninger. Under alle omstændigheder går lovforslaget langt ud over, hvad EF-hensynet kræver.

Jeg ser gerne, at vi fjerner særlige skatteprivilegier for enhver, der erhverver en landbrugsejendom, og vil medvirke til lovgivning herom; men den foreslåede bopæls- og hovederhvervsregel er et fejlgreb, og jeg agter derfor at stemme imod lovforslaget her ved tredje behandling.

Bernhard Baunsgaard: Jeg vil gerne takke udvalget, fordi man har pillet alt dette om, at man skal have eksamen for at være landmand, ud af forslaget. Jeg er også tilfreds med, at man har fastslået bopælspligten. Men jeg frygter, at bestemmelsen om hovederhverv vil blive umulig at administrere. Af den grund vil jeg stemme imod.

Landbrugsministeren (Ib Frederiksen): Angående hr. H. C. Tofts spørgsmål, om jeg ville give et generelt tilsagn med hensyn til det tidsrum, hvori svingninger i indtægten fra hovederhvervet kunne accepteres, skal jeg referere til det, formanden for udvalget, hr. Risgaard Knudsen, sagde, og den skrivelse, vi har fremsendt.

Jeg skal endnu en gang beklage, at venstre ikke ville medvirke til dette lovforslag. Det er svært for mig at se, hvor forskellen ligger mellem et forslag, som kræver uddannelse eller hovederhverv, og så det foreliggende forslag, hvor der er koblet bopælspligt på. Jeg kan ikke se, at det generer nogen som helst, specielt da ikke landbougdommen.

Der har været talt meget om meradministration. Jeg tillader mig at sige, at jeg er overbevist om, at det forslag, vi her er kom-

met med, vil give en absolut minimal meradministration, og derfor skal jeg ganske kort anbefale, at man stemmer for dette lovforslag. Jeg er overbevist om, at det også er til gavn for landbougdommen. Hvis pristigningerne på landbrugsejendomme fik lov til at fortsætte, fik kommende generationer ikke bedre muligheder end dem, der har haft landbrug hidtil, og det skulle vi gerne nå frem til.

Derfor skal jeg endnu en gang anbefale, at man stemmer for dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 105 stemmer mod 62; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om levnedsmidler m. m.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 118) findes i tidenden sp. 6809).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 142 stemmer; 28 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om mæljobeskyttelse.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 155) findes i tidenden sp. 6826, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 2299).