

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Risgaard Knudsen: Mellem anden og tredje behandling har udvalget afholdt ét møde. I dette udvalgmøde har været forelagt en fra De samvirkende danske Husmandsforeninger modtaget skrivelse, hvortil udvalget også har modtaget landbrugsministerens kommentarer. Med landbrugsministeren har udvalget endvidere haft et samråd. Udvalgets arbejde mellem anden og tredje behandling er afsluttet, uden at der stilles ændringsforslag, og uden at der er krævet afgivet tillægsbetænkning.

Herefter skal jeg meddele, at socialdemokratiet, det radikale venstre og socialistisk folkeparti indstiller lovforslaget til vedtagelse i den affattelse, hvori det foreligger efter afstemningen over ændringsforslagene ved anden behandling.

H. C. Toft: Ved afslutningen af debatten ved anden behandling af dette lovforslag opstod der en drøftelse mellem landbrugsministeren og mig om kravet om, at man skulle tjene mindst halvdelen af sin indtægt ved landbruget, for at det kunne betragtes som hovederhverv, og at man skulle lægge mindst halvdelen af sin arbejdskraft i landbruget ved ejendommen, for at det kunne betragtes som hovederhverv. Jeg rejste spørgsmålet over for ministeren, om ministeren, som jeg mente ministeren havde antydnet, ville godkende, at man i en 5 års periode ikke opfyldte disse krav, inden man pålagde den pågældende påbud om at afhænde ejendommen.

Da det ikke afklaredes helt ved anden behandling, anmodede vi om en ny udvalgsbehandling, hvor vi stillede det samme spørgsmål til ministeren. Vi fik det svar fra ministeren, at han ikke kunne give tilsagn om generelt at undlade at meddele påbud om afhændelse i alle tilfælde, hvor det måtte vise sig, at lovens krav ikke var opfyldt. Men han gav tilsagn om, at lovens bestemmelser vil blive administreret under rimelig hensyntagen til den usikkerhed, der vil kunne være forbundet med at afgive en erklæring om fremtidige indtægtsforhold m.m. Ministeren skriver videre:

„Der vil således ikke blive meddelt påbud

om afhændelse, blot fordi en erhverver, der efter landbrugsloven skal have landbrug som hovederhverv, i enkelte år ikke opfylder indtægtskravet på grund af uheld i driften, sygdom el. lign.“

På denne baggrund bad vi om et samråd med landbrugsministeren, hvor jeg spurgte ministeren, om det ville være sådan, hvis ministeren meddelte en ejer et sådant påbud, at den pågældende ejer da ville få et års respit, altså et år hvor han havde mulighed for dels at indrette sine indtægtsforhold, så han kunne opfylde lovens krav, dels at indrette sine arbejdsforhold, således at han kunne opfylde lovens krav. Det har ministeren ikke kunnet give tilsagn om, hvad jeg beklager; men jeg lægger vægt på, at ministeren har sagt, at man ville administrere loven smidigt, for ellers kan det godt hænde, at mange kan komme i større vanskeligheder, end man i dag forestiller sig fra flertallets side.

Vi står nu ved afslutningen af den lange behandling af lovforslaget om landbrugsejendomme, og det ender set med mine øjne med det beklagelige, at man efter min opfattelse næsten kommer i strid med grundlovens ånd i § 74, hvor der står:

„Alle indskrænkninger i den fri og lige adgang til erhverv, som ikke er begrundede i det almene vel, skal hæves ved lov“.

Det, man gør nu, er at man beskærer næringsfriheden, man beskærer mulighederne for indtjening, og man beskærer også friheden til at arbejde, hvor og hvor meget man ønsker at arbejde, idet man som betingelse for at udøve erhverv stiller krav om bopæl. På denne baggrund kan vi ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse og vil stemme imod det.

Jeg vil også henlede opmærksomheden på, at det, man gør nu, forøger administrationen på dette område. Man skal ud at føre tilsyn, man skal ud at kontrollere, man skal ud at spørge ejere af ejendomme i nærheden af en ejendom, der er til salg, om der er nogen, der ønsker tillægsjord. Vi tager hermed et skridt tilbage i lovgivningen, hvor vi i 1971 fremmede en gunstig udvikling gennem landbrugspolitikken.

Vi beklager det, og vi anbefaler at stemme imod det foreliggende lovforslag her ved tredje behandling.