

[Ruth Olsen.]

at muligheden for at forhøje straffen i gentagelsestilfælde opretholdes, et princip, vi ikke er tilhængere af i SF. På den anden side indeholder ændringsforslaget en ned-sættelse af strafferammen fra 2 år til 1½ år for de ikke-professionelle berigelsesforbrydere, altså en slags forbedring i forhold til ministerens oprindelige lovforslag, hvor strafferammen var 2 år, og derfor kan vi alligevel tilslutte os ændringsforslaget og anbefaler altså lovforslaget med de stillede ændringsforslag.

Justitsministeren (K. Axel Nielsen): Jeg takker udvalget for den enige indstilling. Også jeg beklager ligesom hr. Tastesen, fru Else-Merete Ross og fru Ruth Olsen, at det ikke har været muligt at gennemføre hele lovforslaget, men jeg må ligesom ved det forrige lovforslag erkende, at retsudvalget har haft et meget betydeligt arbejdsprogram, og det er derfor fuldt forståeligt, at man ikke har kunnet nå på forsvarlig vis at behandle alle de spørgsmål, som har været fremdraget.

Jeg vil gerne over for hr. Tastesen bekræfte, at jeg under første behandling udtalte mig om, at det var nødvendigt, at vi foretog en oprustning af kriminalforsorgen i frihed, og jeg kan også bekræfte, at jeg vil søge de bevillinger, som er nødvendige, for at denne oprustning kan finde sted. Jeg har altså ikke glemt det, jeg dengang lovede.

Jeg takker og håber på, at vi til næste år kan fuldføre det påbegyndte arbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1-6, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 200) findes i tidenden sp. 4022, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2421).

Der var stillet 25 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Erik Andersen (Fr.borg amt): Vi står her over for et forslag til en ny lov om styrelsen af højere uddannelsesinstitutioner, og det, man her ved anden behandling kan registrere og positivt glæde sig over, er, at det er lykkedes undervejs i udvalget at nå frem til en enig indstilling fra de 5 partier i folketinget. Jeg finder, det er overordentlig glædeligt, men også, at det er overordentlig gunstigt for læreanstalterne og for universiteterne, at man nu får en lov, der er vedtaget med alle partiers stemmer. Det er gunstigt, fordi en sådan lov, vedtaget så stærkt, skulle kunne skabe den fornødne arbejdsro på universiteterne og læreanstalterne og samtidig give en rimelig sikkerhed for, at loven ikke alt for snart igen tages op til revision. Man skulle have sikret en lovmæssig dækning for en fornuftig udvikling af samarbejdet på og demokratiseringen af de højere læreanstalter.

Det er klart, at når man er nået frem til enighed i udvalget, er det, fordi alle parter har været parat til at give afkald på nogle af de måske lidt mere principielle synspunkter, og det er lige så klart, at hvis man ønsker at anfægte noget af det, der indtil nu er blevet enighed om, vil man meget vel komme i den situation, at debatten starter forfra.

Vi har i udvalget registreret, at den gruppe medborgere, denne lov henvender sig til, er overordentlig velartikuleret. Det har vi kunnet måle dels i de skriftlige henvendelser, udvalget har fået, dels ved antal-