

[Hanns Budtz.]

for er det godt, at dette lovforslag, som det nu vil fremtræde efter ændringsforslagenes vedtagelse, alene kommer til at handle om det, som vi også i vort parti betragter som det positive, nemlig en udvidelse af hele kriminalforsorgen i frihed, således at hele denne forsorg tillægges langt større betydning. Vi er enige i den nedkriminalisering, der finder sted, men lad mig her ligesom ved første behandling understrege, fordi pressen stadig væk, synes jeg, bruger et forkert ordvalg, at der fortsat ikke er tale om afkriminalisering. Det er en ændret vurdering med henblik på strafudmålingen, der skal komme til anvendelse, og det synes jeg ikke kan gentages ofte nok.

Vi er enige i det stillede ændringsforslag nr. 6, som bl. a. går ud på, at gentagelsestilfælde får virkning for strafudmålingen. Vi tilslutter os med glæde selve den tendens, der ligger i lovforslaget, således som det nu fremtræder, efter at skønhedspletterne er fjernet.

Nathalie Lind: Også fra venstres side kan vi tilslutte os dette lovforslag.

Jeg er ikke helt enig med den socialdemokratiske ordfører om, at det er bedrøveligt, at vi ikke har nået hele lovforslaget i denne samling. Jeg mener, at vi netop har brug for at få så mange saglige oplysninger ind som muligt, ikke mindst vedrørende den seksuelle lavalder, før vi tager endelig stilling, og vi havde som bekendt ikke ved første behandling nogen udtalelse fra straffelovrådet. Nu får vi tid til at behandle det, og så kan vi forhåbentlig nå frem til et resultat, når blot vi får den fornødne tid til, at synspunkterne kan mødes.

Vi er som sagt enige i dette. Vi er også enige i princippet i det stillede ændringsforslag nr. 6. Jeg lægger uhyre vægt på, at man fastholder en ekstra strafferamme i gentagelsestilfælde som foreslået af straffelovrådet. Det er ikke, fordi jeg mener, man altid bør give maksimumsstraf, men jeg mener, at effekten af dette, at der er en ekstra sanktion, når der foreligger gentagelsestilfælde, er vigtig, og det er derfor godt, at vi får denne bestemmelse med nu. På denne baggrund kan vi fra mit partis side anbefale ændringsforslaget.

Else-Merete Ross: Det radikale venstre kan som de andre partier tilslutte sig ændringsforslagene og lovforslaget som helhed.

Særlig megen diskussion har der været om straffelovens § 285. Jeg synes, at den salomoniske løsning med at sætte strafferammen til 1½ år og i gentagelsestilfælde til 2½ år er værd at anbefale.

Retsudvalget har været under stærkt tidspress. Det er derfor forståeligt, men jeg vil ligesom hr. Tastesen sige også beklageligt, at lovforslagets § 1, punkt 10-13 har måttet undskydes til næste år. Den eneste trøst er, at ministeren vil genfremsætte dem i næste samling. Jeg håber, det bliver i begyndelsen af samlingen, så man ikke også i næste samling kan undskyldte sig med tidnød og således ikke få dem gennemarbejdet og nå til et resultat.

Ruth Olsen: Dette meget begrænsede nedkriminaliseringsforslag er blevet yderligere barberet siden første behandling for at leve op til den her brede enigheds velsignelser. Lovforslaget er stort set blot en korrektion af straffeloven på de områder, hvor ændringerne i realiteten allerede har fundet sted i praksis. Derfor bekymrer det os ikke så meget, at en del udsættes til næste samling. Men skal vi til at kriminalisere nye former for samfundsskadelig virksomhed, kan det nu ikke nytte, vi bruger så mange ressourcer på at fange de helt små fisk og gang på gang ofrer kost og logi på denne kategori — de er såmænd dyrere for samfundet at holde inde end at have ude. Skal vi gøre noget ved de alvorlige samfundsbrydere — og det gælder ikke bare bagmandsfisk — og skal vi til at prioritere disse brede problemer højere, end vi hidtil har gjort, bliver vi nok nødt til at gå længere, end dette forslag gør, med hensyn til at nedprioritere de traditionelle og mindre væsentlige lovbrud. Jeg udtrykte ved første behandling vor utilfredshed med, at lovforslaget ikke gik langt nok. Den utilfredshed er selvfølgelig ikke blevet mindre siden, men vi kan naturligvis ikke andet end tilslutte os lovforslaget. Små skridt er immervæk bedre end slet ingen, så længe det bare er skridt i den rigtige retning vel at mærke.

Ændringsforslaget vedrørende § 285 kan måske være betænkeligt, idet det betyder,