

[Thestrup.]

skal komme til gode resultater på dette område.

Jeg kan anbefale de stillede ændringsforslag og lovforslaget som sådant.

Nathalie Lind: Jeg kan slutte mig til den sidste ærede taler. Også fra venstres side kan vi anbefale det, der står skrevet i betænkningen, at der er tale om så store principielle ændringer, at det ikke ville have været forsvarligt at færdigbehandle dem i denne samling.

Nordqvist: Da vor ordfører, hr. Gudme, er forhindret i at være til stede, skal jeg fremsætte et par korte bemærkninger.

Den del af lovforslaget, der nu gennemføres, er den, som alle kunne enes om ved første behandling, nemlig politirådenes omdannelse til lokalnævn. Det er et forsøg, men et forsøg, som vi har al sympati for og håber at man kan få noget rigtigt og positivt ud af. Det er vigtigt både for befolkningen og for politiet selv, at der er et gensidigt tillidsforhold mellem politi og borgere. Denne nydannelse skulle bidrage dertil.

Den del af lovforslaget, der sammen med lovforslaget om inddrivelse af skatter og afgifter bliver liggende til næste folketingsamling, er det tunge gods, nemlig hele regelsættet om tvangsfuldbyrdelse, alle detalreglerne om udlæg, dets foretagelse, dets genstand etc. Det var klogt af justitsministeren, at han ikke insisterede på at få dette ført igennem i år. Med den frist, der nu gives, får både forslagsstillerne og lovgiverne tid til at tænke sig om, og der er næppe tvivl om, at en hel del vil blive rettet, inden vi ser en færdig lovændring. Mange indvendinger mod ministerens forslag er allerede fremkommet, flere vil følge, og vi tvivler ikke på, at ministeren har fornøden sund sans til at se, at flere af indvendingerne har været berettigede.

Vi kan godt være enige om, at vi har brug for en ny udlægslov. Det burde næppe volde vanskeligheder at enes om, at det også skal være en god lov. Den betænkningstid, vi nu har fået, giver bedre muligheder for at sikre lovens kvalitet.

Poul Dam: Jeg kan anbefale lovforslaget, som det nu foreligger. Det er klart, at vi skal have mere tid til at behandle spørgsmå-

lene om udlæg og udpantning, og jeg håber, at der vil komme nogle gode og nogle principielle ændringer i lovforslaget, sådan at vi kan blive færdige i næste samling.

Jeg skal ganske særlig anbefale ændringsforslag nr. 1, hvorefter lovforslagets titel ændres. Ved dagsordenens fastsættelse har man allerede taget forskud og anført den nye titel, og derfor håber jeg meget, at ændringsforslaget bliver vedtaget.

Justitsministeren (K. Axel Nielsen): Jeg takker udvalget for behandlingen af lovforslaget. Jeg ville naturligvis hellere have haft hele lovforslaget, som det oprindeligt var fremsat, igennem, idet jeg mener, at det er påkrævet, at vi får nye regler om tvangsfuldbyrdelse. Men jeg erkender, at retsudvalget har haft mere end rigeligt med arbejdsstof, så der ikke har været tilstrækkelig tid til at gennemgå alt det, der er forelagt, og derfor har det været nødvendigt at trække en del af forslaget tilbage. Så meget des mere glæder jeg mig over, at den del, der nu bliver gennemført, er noget, som i hvert fald politietaten venter på med længsel.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1 og § 1 i den ændrede affattelse *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om, at §§ 2 og 3 udgår, *vedtoges* uden afstemning, hvorved §§ 2 og 3 betragtedes som forkastet.

Ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 4, § 4 i den ændrede affattelse og ændringsforslag nr. 1 angående titlen *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling *vedtoges* uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.