

[Indenrigsministeren.]

bejdstimerne, er forholdet det samme nu som tidligere, så det problem er ikke særlig aktuelt netop nu.

Hr. Westergaard Andersen var inde på spørgsmålet om den forhøjede løn. Jeg tror, hr. Westergaard Andersen kan være enig med mig i, at mit problem er ikke et spørgsmål om mangelvarer, det er et spørgsmål om overskudslagre, og tanken om at skulle betale fuld løn i 3 måneder ville være en vederstyggelighed for mig i hvert fald. Det tror jeg også vi er enige om ikke bør være tilfældet.

Til hr. Aage Frandsen vil jeg gerne sige — jeg understreger Aage Frandsen, fordi jeg plejer at sige Jens Frandsen — at man i og for sig burde sige tak for det forslag, der kommer her. Men det er klart, at kommer man med noget, der er positivt, så skal man da endelig med djævlens vold og magt komme med et forslag, der er endnu bedre, altså en nedsættelse på 3 måneder. Jeg skal ikke argumentere for, at civile værnepligtige skal have en længere tjenestetid, men blot sige, at den civile værnepligt i hvert fald ikke på nogen måde er så belastende som den militære værnepligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

*forkastedes* med 115 stemmer mod 13.

Ændringsforslag nr. 2

*forkastedes* med 118 stemmer mod 13.

Ændringsforslag nr. 3

*forkastedes* med 92 stemmer mod 41.

§§ 1 og 2

*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*

*vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af retsplejeloven, udpantningsloven og lov om inddrivelse af underholdsbidrag. (Udlæg og udpantning, lokalnævn vedrørende politiets virksomhed og behandling af klager over politiet m. v.).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 176) findes i tidenden sp. 4758, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1789).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Hjortnæs:** Det er med beklagelse, jeg har måttet acceptere, at justitsministerens forslag til en reform af fogedretternes virksomhed ikke gennemføres i denne samling, men kan det udvirke, at i særlig grad venstre og det radikale venstre tager deres principielle modvilje mod reformen op til fornyet overvejelse, har udsættelsen i hvert fald haft en positiv virkning. Jeg vil gerne sige, at ingen skal være i tvivl om, at socialdemokratiet er meget indstillet på at søge denne betydelige reform gennemført inden årets udgang.

Der har ikke været uenighed om politinævnene, og jeg kan kun være tilfreds med, at denne del af ministerens reform gennemføres i bred politisk enighed.

**Thestrup:** Også fra mit partis side kan vi give tilslutning både til de stillede ændringsforslag og til selve lovforslaget, således som det foreligger nu ved anden behandling.

Jeg gjorde ved første behandling nogle kritiske bemærkninger vedrørende det oprindelige lovforslags regler om fogedforretninger, og jeg er i modsætning til socialdemokratiets ordfører meget tilfreds med, at behandlingen af disse bestemmelser er udsat. Jeg tror, at en langt mere indgående behandling af disse forslag, end vi kan nå i denne samling, vil være nødvendig, hvis vi