

[Erik Andersen (Fr.borg amt).]

Som det fjerde punkt det område, arbejdsministeren allerede har omtalt, at bod ikke kan pålægges, hvis de, der uden varsel nedlægger arbejdet, genoptager det inden fællesmødet eller senest efter, at fællesmødet har pålagt dem at genoptage arbejdet. Man har derfor ret til at sige, at det oprindelige krav om bodens afskaffelse gennem behandlingen i arbejdsretskommissionen er frafaldet fra arbejderpartens side, og desto stærkere er vi fra mit parti, socialdemokratiet, i stand til at støtte det her omhandlede lovforslag.

**Arne Larsen:** Jeg skal ikke komme med mange bemærkninger til de faldne udtalelser, men når hr. Erik Andersen (Fr.borg amt) siger, at LOs indstilling fulgte efter en lang behandling i det udvalg, som havde arbejdsretslovgivningen oppe til revision, det var et kompromis, man efterhånden nåede frem til, så er det selvfølgelig nok rigtigt, at arbejdsgiverparten måtte give de og de indrømmelser, men vi har da for ikke så længe siden — bl. a. da vi behandlede sømandsloven for ikke mange minutter siden — tilladt os her fra folketingets side at stille ændringsforslag, der faktisk forbedrede det resultat, som et udvalg eller en kommission var kommet til, så det er altså ikke noget uhørt. Det er noget, der kan lade sig gøre, når der er politisk rygdækning herfor, men det var der altså ikke i denne situation eller om dette spørgsmål. Men lad det nu ligge.

Vi kan selvfølgelig diskutere en del om forståelsen af det nye bodssystem, og jeg kunne bare tænke mig at stille det enkelte spørgsmål, om det er meningen, at boden skal bortfalde for arbejdere, hvis strejken skyldes lov- eller overenskomstbrud fra arbejdsgiverens side, selv om arbejderne sidder et fællesmødes afgørelse overhørig. Altså, hvor der virkelig er tale om et overenskomstbrud, vil man da håndhæve 24 timers bestemmelsen, hvis ikke arbejdet er genoptaget, vil der falde bod i så tilfælde? Det vil jeg lige spørge ministeren om han vil klarføre for mig.

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):** En af grundene til, at man hverken i lovforslaget eller i betænkningen kunne forsøge på at definere, i hvilke situationer der kunne være

tale om bod og i hvilke andre situationer ikke, var, at det simpelt hen er ugørligt at pege på de hundreder af forskellige situationer, der kan opstå på arbejdspladsen. Jeg mener, at med de regler, som nu er på vej til at blive gennemført, med det, der er enighed om i udvalget, som jeg har givet tilslutning til, ligger der en langt gunstigere stilling for arbejdstagerne, en væsentlig demokrativering af arbejdsretten.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, og §§ 4-11

*vedtoges uden afstemning.*

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 12

*forkastedes med 118 stemmer mod 17.*

§§ 12-24, ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf og §§ 25-27

*vedtoges uden afstemning.*

Ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf

*forkastedes med 118 stemmer mod 17.*

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*

*vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om værnepligtiges anvendelse til civilt arbejde.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 218) findes i tidenden sp. 5675, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2261).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.