

[Arbejdsministeren.]

efter min opfattelse være meget betænkeligt nu at foretage sådanne principielle ændringer i det resultat, der er opnået gennem dette samarbejde, og jeg må derfor anbefale, at man stemmer imod ændringsforslaget.

Jeg skal ikke gå ind på en nærmere redegørelse for bodsbestemmelserne, men vil gerne omtale de regler, der efter min opfattelse vil betyde, at der fremtidig bliver tale om en langt mindre anvendelse af bod end efter den nugældende lov. Væsentligst i denne forbindelse er vel nok forslaget om, at der skal holdes fællesmøde under organisationernes medvirken til drøftelse af en arbejdsstandsning dagen efter arbejdsstandsningens iværksættelse, og at der ikke kan idømmes bod, hvis deltagerne i arbejdsstandsningen genoptager arbejdet inden afholdelsen af fællesmødet eller følger en henstilling fra fællesmødet om at gå i arbejde.

Der er for mig ingen tvivl om, at denne bestemmelse vil bevirke et helt ændret handlingsforløb i mange, mange situationer, der uden en sådan regel ville blive låst uhjælpelig fast uden mulighed for en hurtig forhandlingsmæssig løsning.

Også forslaget om, at boden skal bortfalde, når det godtgøres, at arbejdsstandsningen skyldes trivselsmæssige faktorer m. v., som modparten bærer ansvaret for, tillægger jeg meget stor betydning, og jeg kan helt tilslutte mig de synspunkter, der er kommet til udtryk i arbejdsmarkedsudvalgets betænkning — altså det, hr. Arne Larsen efterlyste — synspunkter om, at de i lovforslaget anvendte kriterier, trivselsmæssige faktorer m. v. skal have et reelt indhold og en bred anvendelse i den nye praksis, der skal lægges efter lovens gennemførelse.

Herudover kun et par bemærkninger til hr. Erik Hansen, som nævnte den række af organisationer, der har henvendt sig for at blive repræsenteret med ad hoc-dommere i arbejdsretten. Han sagde bl.a., at man fra arbejdsledernes side har anført, at de kan komme ud for, at andre skal behandle deres sager, og jeg vil gerne sige, at det er den praksis, man i øvrigt følger. Nu tror jeg ikke, der kommer mange sager fra arbejdslederne, men den praksis, man følger i arbejdsretten, er jo, at det ikke er dommere, som direkte repræsenterer de interesserede

parter, der medvirker ved en sådan sags behandling.

Jeg er enig med hr. Arne Larsen i, at en demokratisering af arbejdsretten er meget afgørende. Det mener jeg sker med det lovforslag, som her foreligger. Jeg tror ikke, det var nogen heldig udvej at få klaret sådanne spørgsmål om rene retstvister gennem de kollektive overenskomster. Vi har stærke og vi har svage organisationer, og det kan ikke være rimeligt, at man skal gå ud i en konflikt for at få et arbejdsretligt krav gennemført. Det ville også betyde ulige afgørelser i mange spørgsmål. Heller ikke dette ville være godt.

Jeg takker altså for udvalgsarbejdet og håber, at vi ved tredje behandling kan enes om denne lovgivning.

Erik Andersen (Fr.borg amt): Det, der fik mig til at ønske ordet her i anden omgang, var hr. Arne Larsens udtalelser om, at man fra arbejderpartens side i kommissionen havde fremført ønsket om at blive friholdt for bod. Det er rigtigt, at man har det, men det er også rigtigt som just nu understreget af arbejdsministeren, at dette krav frafaldt man, idet man undervejs i forhandlingerne opnåede en række goder, således at det, man i dag og på onsdag forhåbentlig tager stilling til, er et forhandlingsresultat først fra arbejdsretskommissionen, derefter fra folketinget og arbejdsmarkedsudvalget.

Jeg vil gerne understrege, hvorfor man fra Landsorganisationens side frafaldt kravet om bodens afskaffelse: Punkt 1: fordi man i det lovforslag, vi her behandler, har frafaldet princippet om, at boden udmåles i forhold til det tab, en virksomhed kan pådrages, altså: erstatningsproblematikken er taget ud af loven. Punkt 2: fordi boden i henhold til dette lovforslag skal fastsættes i forhold til det, der hedder det undskyldelige i overtræderens handling. Punkt 3: der nævnes udtrykkelig en række formildende omstændigheder, som kan samles i 3 hovedgrupper, a) i modpartens handlinger, b) i en direkte overenskomststridig handling fra modparten og c) i trivselsmæssige forhold af negativ karakter, hvor modparten bærer hovedansvaret, altså nogle i loven og i bemærkningerne og i arbejdsretskommissionen klart definerede begreber, som medfører, at boden bortfalder.