

[Moses Olsen.]

er så forskellige, at der uvægerlig finder diskrimination sted, f. eks. med hensyn til liberaliseringen. Jeg vil derfor med sindsro og uden at føle, at jeg diskriminerer nogen, stemme for dette lovforslag.

**Ministeren for Grønland (Knud Hertling):** Jeg er selvfølgelig ked af, at hr. Kofoed vil stemme imod lovforslaget. Hr. Kofoed betegner lovforslaget som voldsomt diskriminerende. Nu har hr. Moses Olsen næsten taget ordet ud af munden på mig. Det at blive diskrimineret kender vi jo alt for godt i Grønland, så det i sig selv er ikke noget argument. Det kan være, hr. Kofoed og jeg bedre kan forstå hinanden, hvis jeg bruger udtrykket beskyttelse. Lovforslaget har været nødvendigt for at beskytte de primitivt udstyrede grønlandske fiskere over for de meget, meget effektive fiskere fra EF-landene. Hr. Kofoed ønsker at beskytte sine fiskere, og jeg og det grønlandske samfund ønsker beskyttelse af de grønlandske fiskere. Derved opstår denne situation, hvor vi har svært ved at blive enige. Men at tale om en stærk diskrimination er overdrevent, fordi hele baggrunden har været ønsket om at beskytte et folk, som ikke er nået så langt endnu i udvikling som andre lande, og som af forskellige årsager, formelle årsager, er blevet tvunget ind i dette fællesmarked.

Både hr. Kofoed og hr. Moses Olsen var inde på spørgsmålet om § 4, kompetencefordelingen med hensyn til farvandene omkring Grønland mellem fiskeriministeren og ministeren for Grønland. Her kan man se, at hr. Kofoed beklager denne paragraf, mens hr. Moses Olsen beklager, at vi har ændret udtrykket i forhold til det oprindelige udkast fra „farvande“ til „fiskeriterritorium“ og altså har indskrænket ministeren for Grønlands kompetence. Her er der igen en total modsætning imellem hr. Kofoed på den ene side og hr. Moses Olsen og mig på den anden side. Det skyldes jo nok, at vi i Grønland har den opfattelse, at ordningen af fiskerbefolkningens forhold, reguleringen af fangstmuligheder osv., bedst varetages af den minister, som står det grønlandske samfund nærmest, nemlig ministeren for Grønland. Disse sager kræver et nøje samarbejde mellem det grønlandske landsråd og ministeriet for Grønland, og det er vores opfat-

telse, at dette bedst kan ske ved, at denne kompetence overføres til ministeren for Grønland.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-12 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til sømandslov.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 194) findes i tidenden af 4534, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2255).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Bertel Pedersen:** Efter førstebehandlingen har vi i udvalget drøftet lovforslaget og søgt uddybet hensigten med flere af lovforslagets paragraffer, og derved er mange punkter afklaret. Det må siges, at lovforslaget er en betydelig forbedring i forhold til den gældende lov. Den revision, der er foretaget, skyldes et godt kommissionsarbejde, men i lige så høj grad handelsministerens udarbejdelse af lovforslaget; det har skabt en moderne sømandslov, som vil være et godt arbejdsgrundlag for de involverede parter.

Handelsministeren har efter ønske fra udvalget stillet ændringsforslagene nr. 2-13 for at tydeliggøre teksten i de enkelte paragraffer, hvor der er henvisninger til andre paragraffer, ved at indføje stikord, der hen-