

[Ministeren for Grønland.]

revision vil blive taget op nogenlunde hvert år. Det skulle da også være mærkeligt, hvis vi i Grønland kunne finde frem til et system, som er fuldstændig holdbart fra betydelsen af. Jeg er sikker på, at vi med nogenlunde regelmæssige mellemrum vil komme til folketinget og bede om støtte til ændring af lovgivningen inden for skatteområdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen, §§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 4, således ændret, §§ 5-8, ændringsforslag nr. 4, § 9, således ændret, §§ 10-23, ændringsforslag nr. 5, § 24, således ændret, § 25, ændringsforslag nr. 6, § 26, således ændret, ændringsforslag nr. 7 og 8, § 27, således ændret, ændringsforslag nr. 9 og 10, § 28, således ændret, §§ 29-33, ændringsforslag nr. 11, § 34, således ændret, §§ 35-37, ændringsforslag nr. 12, § 38, således ændret, § 39, ændringsforslag nr. 13 og 14, § 40, således ændret, ændringsforslag nr. 15-17, § 41, således ændret, §§ 42 og 43, ændringsforslag nr. 18, § 44, således ændret, ændringsforslag nr. 19, § 45, således ændret, §§ 46-56, ændringsforslag nr. 20 om en ny affattelse af § 57, § 57 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 21, § 58, således ændret, ændringsforslag nr. 22 og 23, § 59, således ændret, ændringsforslag nr. 24-26, § 60, således ændret, ændringsforslag nr. 27, § 61, således ændret, §§ 62 og 63, ændringsforslag nr. 28 og 29, § 64, således ændret, §§ 65-70, ændringsforslag nr. 30, § 71, således ændret, §§ 72-77, ændringsforslag nr. 31 om en ny affattelse af § 78, § 78 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 32, § 79, således ændret, §§ 80-110, ændringsforslag nr. 33, § 111, således ændret, §§ 112-114, ændringsforslag nr. 34 og 35, § 115, således ændret, ændringsforslag nr. 36 og 37 og § 116, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden for-

nyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov for Grønland om erhvervsmæssigt fiskeri, fanget og jagt.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 187) findes i tidenden sp. 5205, udvalgets betænkning i tillæg B, sp. 2145).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Kofoed: Jeg ønsker blot at tage ordet her ved anden behandling for at præcisere, at jeg ikke kan stemme for lovforslaget ved tredje behandling. Jeg kan ikke gå ind for forslaget, fordi jeg synes, det er voldsomt diskriminerende at lave en lov inden for samme rige, som borttager muligheden for, at landets borgere i den ene landsdel kan fiske ved den anden landsdels kyster.

Jeg har set, at man argumenterer med, at forslaget skyldes et krav fra fællesmarkedet. Jeg er mere tilbøjelig til at give Dansk Fiskeriforening ret, når foreningen siger, at der er intet sted inden for fællesmarkedet, hvor man har indført fødestedskriteriet. Jeg kan i hvert fald ikke se, at dette fødestedskriterium gælder nogen steder inden for fiskeriet i fællesmarkedet. Så vidt mig bekendt er der ingen franske fiskere, der er nægtet adgang til at fiske inden for Boulogneområdet, som også er forbeholdt disse kystfiskere. Ej heller er det nægtet f. eks. sjællandske fiskere at fiske i området mellem Blåvands Huk og Thyborøn. Og hvis man kigger på den norske aftale, som ikke blev gennemført på grund af Norges nej til fællesmarkedet, så ser man heller ikke dér, at de sydnorske fiskere ikke måtte fiske i det område på 12 sømil, som var forbeholdt norske fiskere. Derfor kan jeg ikke se det formålstjenlige i, at man laver en lov, der så stærkt diskriminerer inden for samme rige