

[Lowzow.]

fungerer rigtigt og vil ikke have indsat det kapitalloft, der er i den nye lov. Derfor har vi stillet vores ændringsforslag, men vil i øvrigt stemme for lovforslaget, hvis ændringsforslaget bliver nedstemt.

**Søren Jensen (Hasseris):** Lovgivningen om udlån til yngre landmænd må ses i nøje sammenhæng med det problem, vi lige har behandlet i forbindelse med lovforslaget om landbrugsejendomme. Som jeg sagde ved behandlingen af dette lovforslag, kan problemet med byfolks køb af landbrugsejendomme ikke løses ved at se bort fra den økonomiske side af sagen; det er jo ikke mindst den, der er afgørende for tilgangen og fastholdelsen af landbougdommen. Hvis det er i samfundets interesse, at dansk landbrug fortrinsvis ønskes drevet af selvejende egentlige landmænd, fordi det giver den mest rationelle produktion, så må man som venstre vælge den målsætning og sikre, at det fortsat vil være tilfældet.

Vel har Danmarks medlemskab af EF givet ungdommen et mere lyst syn på tilværelsen, ikke mindst inden for landbruget, men regeringen har til gengæld søgt at borttage den optimisme, der er ved at gro frem blandt landbougdommen. Det har man gjort ved at lægge nye byrder på generati-onsskiftet; ikke mindst tænker jeg her på skærpselsen af en lang række afgifter og nu sidst indførelsen af amtsskatter på landbrug, gartneri og skovbrug. Det er en særbeskatning i forhold til andre erhverv og andre lande, og det er en særbeskatning, som ikke mindst rammer de unge landmænd. Venstres forslag om at fjerne den nævnte særbeskatning er nedstemt her i tinget, hvad vi meget beklager. Det må fra et samfundsmæssigt syn være en fordel at hjælpe velkvalificerede unge landmænd i gang med en produktion, lige så vel som det er en fordel for samfundet at investere i enhver anden uddannelse.

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Det er svært for taleren at overdøve de andre talende.

**Søren Jensen (Hasseris):** Venstre kan ud fra disse synspunkter tiltræde de af landbrugsministeren stillede ændringsforslag nr.

1, 2 og 5, hvis ministeren for ændringsforslag nr. 1s vedkommende her vil bekræfte, at det ikke medfører en realitetsændring, at der i lovens § 1, stk. 4, udgår følgende ord: „Efter forhandling med De samvirkende danske Landboforeninger og De samvirkende danske Husmandsforeninger.“ Angående ændringsforslag nr. 2 og 5 om ansøgningsfristen har ministeren jo imødekommet venstres synspunkter ved at foreslå denne forlænget fra 2 til 6 måneder; derfor kan vi også stemme for disse ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 3 stillet af det konservative folkeparti kan venstre ikke stemme for, selv om vi et stykke hen ad vejen er enige med de konservative. Det er vi derved, at heller ikke vi ønsker noget loft, men samtidig ønsker det konservative folkeparti jo, at tilskudsprocenten kun skal være 2, og det vil i virkeligheden sige, at de helt store og større gårde nok kan få en større fordel af en sådan ordning, men de, der køber de mindre og almindelige brug, vil til gengæld få noget mindre end det, ministeren og venstre har foreslået. Derfor vil vi undlade at stemme om de konservatives ændringsforslag.

For at forbedre de yngre landmænds finansielle stilling har venstre stillet ændringsforslagene nr. 4 og 6. Ændringsforslag nr. 4 går ud på, at etableringstilskuddene sættes til 3 pct. af handelsværdien, dog højst 1 mill. kr. Vi finder, det er en rimelig regulering i betragtning af den prisstigning, der har fundet sted siden 1967, da vi fik denne lovgivning.

Ændringsforslag nr. 6 går ud på, at driftstilskudsordningen, som efter ministerens forslag bortfalder pr. 1. april 1973, afvikles over en 4-årig periode, så de unge landmænd, der etablerer sig i tillid til gældende lov, får en rimelig afviklingsperiode.

Jeg anbefaler derfor at stemme for venstres ændringsforslag og for ministerens ændringsforslag, såfremt vi her får et positivt svar på det spørgsmål, jeg har stillet, men må meddele, at vi ikke kan stemme for de konservatives ændringsforslag.

**Svend Haugaard:** Jeg skal på grund af det fremskredne tidspunkt nøjes med at sige, at vi anbefaler landbrugsministerens ændringsforslag og må afvise venstres ændringsforslag om en aftrapningsordning og de konser-