

[Landbrugsministeren.]

det, jeg forstår også venstre ønsker at være med til; derfor beklager jeg, at vi ikke kunne enes om det i den sidste ende.

Hr. Lowzow var ved at inddrage amtskatterne til sidst. Jeg mener ikke, de har noget med dette at gøre, men jeg skal da gerne gentage, hvad jeg før har sagt — måske ikke i dette høje ting, men andre steder — at økonomi- og budgetministeren og jeg selv har erklæret os villige til at diskutere problemet igen med landbruget, hvis det viste sig, at indtjeningen, som vi har nævnt, på 2,3 milliarder kr. ved medlemskab af De europæiske Fællesskaber, skulle afvige væsentligt derfra.

(Kort bemærkning).

H. C. Toft: Det er kun for at gentage mit spørgsmål til landbrugsministeren. Landbrugsministeren svarede hr. Nordqvist, at hvis der gik 5 år og man stadig væk havde mindre indkomst af sin ejendom, end man havde på anden måde, skulle manden smides ud af landbrugsejendommen. Jeg vil gerne vide, om landbrugsministeren agter at give dispensation efter de retningslinjer, som her er givet til kende dels af mig, dels af hr. Nordqvist, dels af landbrugsministerens eget svar før. Vil det sige, at man kan få dispensation både for indtægtsgrænsen og for arbejdstiden ved landbruget i 5 år? Agter landbrugsministeren at give dispensation dér?

(Kort bemærkning).

Lowzow: Ja, bortset fra, at jeg ikke fik svar på det stillede spørgsmål om forpagtningen, vil jeg sige, at landbrugsministeren kun delvis forstod meningen med det andet spørgsmål, for det var ikke direkte; indirekte bliver det amtsstueskatterne, men det er vurderingen, det drejer sig om, idet vi nu foretager en vurdering, som bliver gældende fra dette år på grundlag af en stærkt stigende jordpris, der er presset op i øjeblikket — og den vil være gældende i 4 år efter almindelig lovgivning.

Landbrugsministeren (Ib Frederiksen): Til hr. Lowzows bemærkninger om vurderingerne har jeg ingen kommentarer.

Jeg skal gerne til hr. H. C. Toft sige, at

det er vor agt i ministeriet at administrere det, skal vi sige, fornuftigt — det kan naturligvis bedømmes ud fra forskellige kriterier. Men i løbet af en 5 års periode har man tiden til at køre ind og til at nå det, man sætter som kravene for hovederhverv. Jeg skal gerne gentage: hvis man er uheldig mere end 5 år i træk, så mener vi nok, det må være nået dertil, hvor manden bør fritages for at have lov at være uheldig mere.

(Kort bemærkning).

H. C. Toft: Jeg vil gerne spørge landbrugsministeren om jeg skal forstå det sådan — nu taler landbrugsministeren om uheld ved landbruget, men man kan jo også være heldig og tjene mange penge ved noget andet — at så har man ret til det i 5 år. Man skal altså ikke sidde og vogte, om man nu tjener for meget, og det går altså i 4 år, men når der går et år mere udover de 4 år, så kommer landbrugsministeren og siger, at nu går det ikke længere. Kan de, der køber landbrugsejendomme, købe dem og så vide, at landbrugsministeren vil tillade dette i en 4-5 års periode?

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 88 stemmer mod 48; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes med 89 stemmer mod 51; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6

vedtoges med 90 stemmer mod 51; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7 betragtedes som

vedtaget med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 6.

Ændringsforslag nr. 8

vedtoges uden afstemning.