

[Lewzow.]

og inden udvalget var færdigt med at arbejde, var der overhovedet ingen interesse for, hvad dette udvalg havde lavet.

Nu er der på grund af forkert politik inden for andre områder og på grund af en forkert administration af skatteområder, som involverer landbruget, sket det, at priserne er presset højt op, og samtidig er der på grund af tilslutningen til EF og hvad deraf følger opstået en optimisme, som er ved at puste ballonen lidt meget op. Straks farer man til at lave en lovgivning, som i det hele sætter os tilbage til, hvor vi stod i slutningen af 1950'erne og 1960'erne, før vi gik ind i den liberalisering og modernisering af landbruget, som gjorde, at dansk landbrug trods lavkonjunktur kunne arbejde sig igennem 1960'erne og stod klar til at gå ind i EF uden at have tabt sit produktionsapparat og uden at have fået en for resten af samfundet overvældende støtte, blot en støtte, der lige kunne holde det i live, sådan at det stod moderniseret, forbedret, aktivt til at gå ind i EF som et af de mest effektive landbrug, der nu er i EF.

Man vil nu presse en skabelon ned over dette erhverv, som kun kan genere det. Der kan laves megen anden lovgivning for at hjælpe landbruget, men ikke denne. Dansk landbrug kan kun være interesseret i at få liberale forhold, forhold, der er ens med andre erhvervs, således at det kan tilpasse sig samfundet og ikke i den sidste ende bliver en belastning og en udgift for samfundet.

At så loven ydermere er så kompliceret, at den vil være næsten umulig at administrere, har det konservative folkepartis ordfører glimrende illustreret med nogle meget praktiske eksempler. Jeg vil blot lige tilføje ét, som jeg godt vil have landbrugsministerens kommentar til.

Efter dette lovforslags eventuelle vedtagelse vil det være sådan, at enhver, der har købt et landbrug, har bopælspligt og indkomstpigt — lad os kalde det sådan — på landbruget. Når denne fuldtidslandmand har drevet landbruget 10, 15, 20 år og derefter vil forpagte det ud, fordi han vil trække sig lidt tilbage, men ikke lader sin søn overtage det, for så kan han jo lade det gå i arv, indebærer denne lov i hvert tilfælde efter min mening — og jeg vil meget gerne modsiges — at ethvert forpagtningsforhold

skal til dispensation hos landbrugsministeren.

Jeg synes, det viser, at min opfattelse ikke er helt forkert, når hr. Frandsen fremdrog, at man med denne lov forhindrer almindelige private forpagtningsforhold. Jeg tror, der er mange unge landmænd, der vil se meget mærkeligt på dem, der tror, de hjælper landbruget ved at forhindre de unge i at starte med et forpagtningsforhold. Det er jo kun dem, der allerede er forpagtere, som endnu er fritaget for den nye lovs paragraffer.

Hvis man bliver ved med at søge efter praktiske eksempler, vil man finde det ene eksempel efter det andet på, at denne lov bliver umulig at arbejde med, og derfor burde den trækkes tilbage.

Nordqvist: Jeg skal fremsætte nogle bemærkninger til §§ 16 og 17 og i tilknytning hertil § 18, som de nu lyder i flertallets formulering. Jeg ved ikke, om den nu formulerede bestemmelse er bedre end den oprindelige. Jeg kan i hvert fald sige, at jeg under alle omstændigheder havde stemt imod de formuleringer, der nu foreligger. Jeg er også imod den formulering, som venstre har givet af disse paragraffer. Der foreligger her efter min opfattelse et indgreb i den frie ret til udøvelse af et lovligt erhverv, som jeg ikke kan tiltræde. Det er sagt i debatten, at nu skaber vi et åbent og et selvhjulpent dansk landbrug. Jeg må indrømme, at jeg har den helt modsatte opfattelse: at vi skaber et lukket og statsstøttet dansk landbrug.

Det har flere gange i debatten i dag været fremført, at det var nødvendigt på denne måde at støtte det danske landbrug. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at alle andre erhverv i dette land må tage de vilkår, som kommer til os udefra. En dansk blikkenslager må finde sig i, at et italiensk eller et tysk blikkenslagerfirma nedsætter sig i Danmark og konkurrerer på pris og kvalitet. Ingen hjælper ham i den anledning.

Jeg er alvorligt bange for, at lovforslaget yderligere vil uddybe det skel, man af og til har mærket mellem land og by. Jeg vil tillade mig at stille det spørgsmål: til fordel for hvem er det egentlig, man fremsætter dette lovforslag? Jeg må gå ud fra, at det er til fordel for dem, der endnu ikke har erhvervet en ejendom. Men skal der tillægges