

[Erik Worm.]

år, frit kunne erhverve landbrugsejendomme, medens andre altså ikke kunne. Denne bestemmelse ville heller ikke hindre eventuelle udenlandske interesserede i at erhverve en ejendom her i Danmark, når blot dette krav om 2 års uddannelse var dokumenteret. Fjerneje var altså muligt.

Efter ændringsforslaget fremsat af landbrugsministeren kan alle frit erhverve en landbrugsejendom, når man vil drive landbrug som hovederhverv og tage fast ophold på ejendommen, man kan endda erhverve indtil 2 ejendomme.

Mindre landbrugsejendomme, de, der er af mindre landbrugsmæssig værdi og under 5 ha eller under en nærmere af ministeren fastsat grundværdi — her siger betænkningen, at foreløbig tænkes der på 35.000 kr.s grundværdi efter den 14. almindelige vurdering, men dette tal skal naturligvis reguleres, når nye vurderinger finder sted — skal frit kunne erhverves, såfremt man tager ophold på ejendommen.

Det var i korte træk det, som lovforslaget og ændringsforslagene omhandler. Jeg vil i øvrigt henvise til betænkningens ændringsforslag nr. 19 og nr. 21 samt de bemærkninger, der knytter sig hertil.

Landbrugsjord findes jo ikke i ubegrænsede mængder, og ved at fastholde, at det skal være som hovederhverv og med bopælspligt på det, vi kan kalde de gode og bæredygtige enheder, tilgodeser vi de erhvervsudøvere, der har uddannet sig til og tager jordbrug som hovederhverv. Dette begrænser i nogen grad køberkredsen og vil derved medvirke til en prisdæmpning.

Jeg kan ikke undlade også at gøre opmærksom på det skattemæssige problem, der også har rejst sig. Det er omtalt i flere henvendelser, det har også været omtalt i de bemærkninger, der kom fra landboforeningerne, og det var nævnt allerede i bemærkningerne til lovforslaget ved dets fremsættelse. Et flertal i udvalget har noteret sig det notat, vi har fået fra husmandsforeningerne, hvor de siger, at det er ønskeligt, om der opnås en større ligestilling mellem besiddere af landbrugsejendomme, så skatteydere på mindre landbrugsejendomme, som ikke har landbrug som hovederhverv, kan blive ligestillet med de store landbrugere. Som det er i øjeblikket, indrømmes mindre land-

brugere ikke fradrag for underskud på ejendommen i anden indtægt, mens ejere af større ejendomme har kunnet få indrømmet et fradrag i deres anden indtægt, altså indtægt, der ikke stammer fra landbrug, og på den måde har kunnet få deres underskud i landbrugsejendommen tilgodeset ved deres skatteansættelse. Her kan jeg ikke undlade at rette en henvendelse til finansministeren — nu er han her ikke, men jeg håber, at landbrugsministeren vil lade dette gå videre til finansministeren. Vi ser gerne, at finansministeren har øjnene rettet på dette problem omkring beskatningen.

Jeg vil slutte med at opfordre til at stemme for de af landbrugsministeren fremsatte ændringsforslag og stemme imod de af K og V fremsatte ændringsforslag.

H. C. Toft: Loven af 8. juni 1971 om landbrugsejendomme, der blev vedtaget af et enigt folketing for knap 2 år siden, fik det konservative folkepartis tilslutning, og vi fandt ligesom andre partier i folketinget, at man i fællesskab havde gennemført en lovgivning, der var brug for. Vi havde som alle øvrige partier den opfattelse, at denne lovgivning kunne holde et stykke tid. Ingen havde da drømt om, at vi skulle møde en landbrugsminister, der tilstræbte en indsnævring af de muligheder, der var åbnet for, at landbruget kunne tilpasse sig de forandringer, som afvandring og de tekniske muligheder indebærer.

Det konservative folkeparti vil derfor i dag tilkendegive, at vi ønsker den nuværende lovgivning bevaret. Vi stiller selv kun et enkelt ændringsforslag, der åbner en videre adgang for sammenlægning af ejendomme med en større indbyrdes afstand end de afstande som man i dag ved administrationen af landbrugsloven åbner adgang for. Vi stiller sammen med venstre nogle ændringsforslag, som fører lovgivningen tilbage til lovgivningen fra 1971. Vi har undladt at stille ændringsforslag til alle øvrige af landbrugsministeren foreslåede ændringer, idet vi da paragraf for paragraf måtte stille ændringsforslag. Vi tilkendegiver vort synspunkt ved at stemme imod lovforslaget som helhed og vil dermed fastslå, at vi ønsker den nuværende lovgivning bevaret.

Ved første behandling af landbrugsministerens forslag om ændring af landbrugslo-