

## [Ministeren for forureningsbekæmpelse.]

ikke være med til. Man kunne måske være gået lidt i dybden med bemærkningerne og uden at rose dette lovforslag særskilt i forhold til andre love understrege, at det er meget sjældent, at man ser en så detaljeret omkostningsberegning i forbindelse med et så gennemgribende lovarbejde som det, der foreligger her. Det ville jo være en lidt dårlig morale, om netop det skulle bruges som et særskilt argument imod, hvor dyr den pågældende lovgivning er.

Jeg er næsten nødt til at gøre nogle særlige bemærkninger til hr. Svend Haugaard, hvis indlæg i dag ligesom indlæggene ved første behandling både sidste år og i år og under udvalgsarbejdet og i pressen var præget af en ganske betydelig dobbeltmoral og hyklери. For på den ene side skal vi høre om, hvor enig hr. Svend Haugaard — jeg siger udtrykkelig hr. Svend Haugaard og ikke det radikale venstre — er i forureningsbekæmpelsen, og når man så bagefter hører, hvad det er for begrundelser, der anvendes for, at man ikke kan gå med til denne lov, så er det meget, meget beskedent. Det skulle altså særlig være dens karakter af bemyndigelses- eller rammelovgivning. Men det radikale venstre har lige for en time siden vedtaget en lovgivning, som var bygget over præcis den samme læst, en lovgivning, som endog sluttede med, at man erstattede en paragraf, som detaljeret beskrev, hvad ministeren skulle gøre, med yderligere en bemyndigelse af et meget stort omfang og med meget stort indhold. Man kan altså ikke komme her i denne situation og sige, at den har en sådan grad af bemyndigelser eller beføjelser, eller hvad vi skal kalde det, at man ikke kan medvirke til den. Den er bygget op over samme læst som levedsmiddelloven, som man endda havde forbedret — ordet forbedret kan man sætte i gåseøjne alt efter temperament — ved hjælp af yderligere bemyndigelser.

Derefter har man så anført, at det skulle være en særskilt grund til at være imod loven, at den var svært læselig. Dette syns-

punkt er fremkommet på et relativt sent tidspunkt og er i øvrigt et synspunkt, der først blev fremhævet af hr. Vivike; det skete også på et relativt sent tidspunkt.

Nu skal man næppe bedømme et sådant kriterium særskilt for denne lovgivning, men har vel lov til at sammenligne med lovgivning i øvrigt, og som hr. Lembourn var inde på det, var det klart og tydeligt, at de paragraffer, som man syntes var særlig svært læselige, var jeg parat til at omformulere ud fra det synspunkt, og omformuleringer har da også fundet sted i et forsøg på at komme nogle af disse synspunkter i møde. Jeg føler, at de er imødekomet i meget vidt omfang, og jeg har ikke hørt, at andre paragraffer end dem, der nu er omformuleret, skulle være særlig svært læselige. Hr. Svend Haugaard ved, at jeg havde været parat til at diskutere en omformulering også af disse. Men alligevel fortsætter man med det synspunkt, som heller ikke har noget på sig, og så er det, man kommer til at tænke på, at man forsøger altså at finde alle mulige tilgængelige søm at hænge sin argumentation op på for at være imod en lovgivning, som man i virkeligheden ud fra dyb radikal venstre-betragtning og -tanke skulle være tilhænger af.

Til hr. Vivike skal jeg kun gøre én bemærkning om karakteren af nogle af SF's ændringsforslag. Når socialdemokraterne ikke kan være med til dem, er det, fordi vi synes, at de er umådelig vidtgående. Lad mig tillade mig at citere ændringsforslag nr. 2 til § 3, stk. 1:

„Den, der vil påbegynde virksomhed som nævnt i § 2, skal vælge et sådant sted for udøvelsen, at fare for forurening ikke opstår.“

Hvis man tænker denne formulering igenem, må man nok sige, at den er ganske vidtgående og i sin yderste konsekvens kan betyde, at en lang række af de nævnte virksomheder overhovedet ikke kan oprettes. Jeg må erkende, at vi ikke er modne til at træffe så vidtgående beslutninger på indeværende tidspunkt, og derfor må vi, uan-