

[Vivike.]

af foranstaltningerne til forebyggelse og imødegåelse af forurening skal der på den ene side lægges vægt på de ydre omgivelseres beskaffenhed og forureningens virkninger på disse og på den anden side den samfundsmæssige nytte af den virksomhed, der er nævnt“ osv.

Her har vi det altså: man vil gerne bekæmpe forureningen, men man spørger om, hvad det koster, og er det for dyrt, vil man ikke gøre det. Det er en sætning, som jeg er ganske sikker på Industrirådet har fået ind, og derfor ønsker vi altså denne sætning fjernet, for nu går det jo ikke så galt, som hr. Camre spåede, at hvis man vedtog SF's ændringsforslag, kunne vi godt standse omgående en del af det danske erhvervsliv og slå spunser ind i en del udløb fra danske husholdninger.

Har man nogen sinde set en lov blive vedtaget og så blive fulgt effektivt omgående? Det er da givet, at SF ikke er inde på, at man omgående skal lukke den og den fabriek osv.; de må have en frist til at bringe deres rensningsforanstaltninger i orden og eventuelt noget hjælp — det må vi finde frem til senere — men vi er da ikke helt fjogede og vil til at standse en stor del af den danske industri lige med det samme. Så her blev altså malet en vis herre på væggen, og det var ganske unødvendigt.

Nu sagde hr. Camre også, at han syntes, lovforslaget var ret let forståeligt. Jeg var godt klar over, at det var et hib til mig, for jeg har jo bedt om at få fordansket sproget i dette lovforslag, og det var for øvrigt også et hib til hr. Svend Haugaard. Men når hr. Camre mener, at lovforslaget ikke behøver at skrives som Anders And-blade, synes jeg ærlig talt, det var en noget åndsaristokratisk udtalelse at komme med, for både hr. Svend Haugaard og jeg kan godt læse tekster, der ikke ligger på så lavt et niveau som i Anders And-blade.

Vi mener, at det med de samfundsmæssige hensyn — og det er altså det økonomiske — ikke skal stå i lovteksten, selv om fornuften givetvis skal bruges — og det kan den, selv om det ikke står der. Man mærker hensigten og bliver forstemt; det er givetvis Industrirådet, der har spillet alt for stor en rolle her, altså dem, der forurener.

§ 78 omhandler miljøankenævnet, og dér

har vi det igen: man kan se, hvem der er forfatteren. Man får et miljøankenævn, og medlemmerne beskikkes af ministeren efter indstilling fra Industrirådet, Landbrugsrådet, De samvirkende danske Landboforeninger og De samvirkende danske Husmandsforeninger i forening og miljøstyrelsen. Altså: de, der forurener, har alene indstillingsret, når man ser bort fra miljøstyrelsen. Men erhvervsfiskerne, som forureningen går vældig hårdt ud over, har ingen indstillingsret, og de rekreative organisationer har ingen indstillingsret. Vi mener, at der skal være balance i miljøankenævnet, at det ikke kun er forurenerne, der skal bestemme, hvem der skal sidde i det; derfor foreslår vi, at den balance fremskaffes ved, at Danmarks Naturfredningsforening får indstillingsret, at Noah i samarbejde med Danmarks Sportsfiskerforbund får det, og at Dansk Fiskeriforening og Danmarks Havfiskeriforening fælles indstiller til dette miljøankenævn.

Endelig er der spørgsmålet om, hvem der kan klage til miljøankenævnet, og her er lovforslaget formulert sådan, at det kan den, der har individuel, væsentlig interesse i forureningen osv. Det mener vi er en vældig indsnævring; derfor vil vi gerne have lovteksten ændret til, at der står: Enhver, der har principiel og almen interesse, således at det ikke kun er den, der direkte er generet af lugten eller røgen eller skidtet, eller hvad det nu er, men at alle sådan set vil kunne klage til ankenævnet, også fordi vi er interesseret i at mobilisere store dele af befolkningen i kampen mod forureningen.

Vi foreslår bl. a., at vi opretholder de nuværende sundhedskommissioner — ifølge lovforslaget bliver de nedlagt — og vi gør det, fordi vi mener, de er mere uvildige end et udvalg, der nedsættes af kommunalbestyrelsen. Vi har dog set, at sundhedskommissionerne i kraft af denne uvildighed har kunnet bremse visse ting, som kommunerne har lavet, og hvad kommer der i stedet for sundhedskommissionerne? Formentlig et udvalg, som ikke er så uafhængigt af kommunalbestyrelserne som sundhedskommissionerne.

Vi vil altså anbefale ændringsforslagene fra socialistisk folkeparti til vedtagelse; de vil give en langt bedre miljølov. Det er muligt, hr. Lembourn har ret i, at får vi disse ændringer med, så bliver loven upopulær.