

## [Svend Haugaard.]

gangstid, at lægge meget stærk vægt på rådgivning og vejledning fremfor at dømme, at man lægger stærk vægt på en appel til virksomhedernes eget ansvar og medvirken, sådan at virksomhederne direkte er interesseret i det og føler deres ansvar. At man lægger vægt på, at klager afgøres hurtigt. Der er intet, der virker i den grad irriterende, som når der går halve år, inden en klage bliver afgjort. At man giver varsel og henstilling, før man rejser politisag. Det er, ligesom man i disse spørgsmål undertiden har været tilbøjelig til at hænge de små tyve og lade de store slippe lidt billigere. Jeg henstiller også, at man er varsom med brugen af § 51 om adgangen til privat ejendom, at den bruges så lempeligt som overhovedet muligt.

Endelig vil jeg henstille, at man sørger for planlægning, så virksomheder, der er anlagt i henhold til de krav, samfundet stiller på etableringstidspunktet, ikke hurtigt derefter hænges ud som forurenere, fordi man grundet på dårlig planlægning har tilladt, at der kommer tilflyttere, som så begynder at klage over virksomheden.

Det sidste har vi bedt om at få drøftet fra radikal side i et nyt udvalgsmøde. Jeg mener ikke, vi nåede at få det tilstrækkelig klarlagt, og vil gerne have en formulering heraf i en tillægsbetænkning inden tredje behandling.

Som helhed vil vi henstille, at man ikke er for fremfusende, men at man går pædagogisk til værks netop for at bevare befolkningens opbakning.

SF har stillet 35 ændringsforslag, hvorefter det samlet vist må siges, at de ikke tilgodeser disse pædagogiske krav, som jeg efterlyser. Dem agter vi at stemme imod.

Venstre med undtagelse af hr. Lennart Larsson har stillet et ændringsforslag, nr. 29, om erstatning, som vi har sympati for, men hvor vi mener der mangler retningslinjer, og da der fra ministerens side er lovet nedsat et udvalg til at se på disse spørgsmål, finder vi det rimeligere at vente; og vi vil derfor undlade at stemme om dette ændringsforslag.

Alle ændringer vedrørende hovedstadsreformen er vi enige i og er forundrede over, at de ikke er kommet med i betænkningen; vi har i udvalget erklæret os enige i alle disse ændringsforslag. Jeg forstår, det er en

fejl, der er sket under det forcerede arbejde, og det tilgiver vi gerne, men jeg må så give erklæringen her, at den stemmer vi for.

Jeg må igen beklage, at resultatet ikke er blevet bedre, og meddele, at det radikale venstre agter ud fra lovens gode hensigt, sammenholdt med den dårlige udformning, at undlade at stemme.

**Vivike:** Der er stillet 73 ændringsforslag til miljølovsforslaget, og det er jo komplet umuligt at gå igennem dem alle sammen; det er heller ikke nødvendigt, fordi betænkningen er uddelt til alle folketingets medlemmer.

En del af ændringsforslagene er stillet af de to partier, der anbefaler lovsforslaget til vedtagelse, nemlig det konservative folkeparti og socialdemokratiet. Det er ikke særlig vigtige ændringsforslag, mange af dem går jo på det kommende hovedstadsråd; vi vil stemme for nogle af dem og undlade at stemme for andre.

Venstre med undtagelse af hr. Lennart Larsson har et ændringsforslag om erstatning, som vi ikke tør stemme for; vi er bange for, at det kan misbruges. Men vi kan også godt se, at der kan ske ting, når nu loven kommer til at fungere, og så vil vi se på det igen. For én ting er helt sikker, og det er, at denne lov må revideres adskillige gange; det vil vi kunne til at opleve.

Socialistisk folkeparti har stillet 35 ændringsforslag; jeg skal heller ikke komme ind på dem alle sammen, for mange af dem er enslydende, mange af dem går ud på, at hvor der står, at ministeren kan, foreslår vi det ændret til, at han skal, for der er for mange kan'er og for få skal'er i dette lovforslag. Flere steder har vi fjernet ordet væsentligt. Det ord havde vi i den gamle vandløbslov, og så lykkedes det langt om længe at få ordet fjernet. Væsentlig er et væsentligt ord, fordi det kan fortolkes på mangfoldige måder, men det er altså dukket op igen her i miljøloven, som jo på visse områder afløser en del af vandløbsloven.

Jeg skal kun sige noget om de mere væsentlige af socialistisk folkepartis ændringsforslag, og det er bl. a. det, der vedrører § 1, stk. 3, hvor man i modsætning til det lovforslag, ministeren forelagde i fjor, er kommet ind på, at der står i stk. 3:

„Ved bedømmelse af omfanget og arten