

[Arne Christiansen.]

steren burde tage det op til overvejelse, når han ifølge dagbladene alligevel snart skal i gang med forskellige rokeringer.

Det er ikke alene på centralt niveau, administrationen af loven gribes forkert an. Det, som nu skal gennemføres i nærdemokratiets navn — det er i hvert fald det argument, der under udvalgsarbejdet er anført i en kommentar til et udkast til en mere rationel administration, som venstre havde udarbejdet — vil give en langsommelig og uoverskuelig sagsbehandling.

Lad mig også nævne, at når man ser på sammenhængen mellem planlægning og miljøvern, bliver kommunalbestyrelsen efter min opfattelse inhabil, fordi den har den planlæggende myndighed: senere skal den tage stilling til problemer og miljøsager, som den selv har været med til at skabe.

Må jeg et øjeblik vende tilbage til spørgsmålet: Hvad vil loven kræve af administration? Jeg vil gerne have lov at citere et udrag fra Berlingske Tidende i dag. Det er tidligere medlem af dette høje ting politimester Jørgen Langkilde, der siger:

„Det må efter min mening undre, at hele dette problem om øget arbejdskraft til kommunerne, om nye lokaler osv. ikke har skabt betænkeligheder i den nuværende situation. Det er jo bl. a. kvalificeret arbejdskraft, kommunerne kommer til at efterspørge, en arbejdskraft, som der afgjort er mangel på. I bemærkningerne til lovforslaget er dette end ikke nævnt, ligesom om man har villet lukke øjnene for det. Kommunernes Landsforening har, så vidt jeg ved, tiltrådt lovforslaget.“
Jeg må måske tilføje, at det har amtsrådsforeningerne også.

„På denne baggrund må man vel spørge, om det bare er hykleri, når borgmester efter borgmester i denne tid står op og bebrejder folketinget, at det lægger nye, uoverkommelige byrder på kommunerne. Uanset hvad der i øvrigt kommer ud af denne lov — ét er sikkert: forøget brug af arbejdskraft i det offentlige tjeneste.“

Jeg er enig, og venstre er enig med denne fremtrædende konservative politiker.

Så kan vi hertil føje den uhyre vanskeligt tilgængelige lovtæst. Jeg har ikke været så mange år i dette ting, så jeg ved ikke, om det er sket før, at et udvalg har sendt et lov-

forslag tilbage til ministeren med anmodning om at få det skrevet på forståeligt dansk. Miljøudvalget har gjort dette, og der er sket detailændringer, men jeg kan heller ikke lade være med at minde om, at dagbladet Børsen underkastede lovforslaget en internationalt anerkendt læselighedstest, og resultatet var særdeles negativt.

Det næste spørgsmål i denne forbindelse bliver, hvorledes de op mod hundrede cirkulærer, der vil følge i lovens kølvand, nu vil blive formuleret, og jeg tænker her ikke alene på læseligheden, men også på det tekniske indhold. Der er som også fremhævet af den konservative ordfører givet tilsagn om høringer om det, inden disse reglementer udsendes, og det kan forhåbentlig virke forbedrende, for de enkelte eksempler, der er sendt til udvalget, har ikke givet indtryk af, at der er taget hensyn til den saglige og faglige kritik, der lød, da lovforslaget allerede i sidste samling blev fremsat.

Jeg har noteret mig, at ministeren i sidste uge i Ingeniør- og Bygningsvæsen har bebudet, at der fra miljøstyrelsen vil blive udsendt vejledning i en sprogbrug, som kan læses uden særlige juridiske forkundskaber. Ja, det manglede da også bare.

I samme artikel rejser ministeren spørgsmålet, om der i kritikken af miljølovforslaget ligger gemt en frygt for, at samfundets indsats for at beskytte menneskets omgivelser skal træde visse interesser for nær. Det gør der ikke, hr. minister, tværtimod. Jeg anerkender de forbedringer, der er nået under udvalgsarbejdet, men venstre mener ikke, det er nok for at få den mest rationelle, den mest fornuftige løsning af miljøproblemerne, de indrømmelser, der er gjort, og de meget ofte vage tilsagn i betænkningen. Jeg kan føje til, at der er endda nogle i vore rækker, som er af den opfattelse, at skulle forbedringerne, f. eks. af administrationen, gennemføres, ville der blive tale om en helt ny lov, fordi problemerne da fra begyndelsen måtte gribes anderledes an.

Må jeg slutte med at sige: de forskellige principielle synspunkter, jeg har fremført, har været genstand for en meget indgående drøftelse i venstres gruppe. Jeg understreger på ny den brede og stærke erkendelse af miljøproblemerne og nødvendigheden af at få dem løst. Jeg understreger også de mange punkter, der har givet anledning til mange