

[Jens Peter Jensen.]

have ren besked på: gælder den aftale med Amtrådsforeningen, eller gælder den ikke?

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen): Vedrørende amtrådsforeningen kan jeg sige, at aftalen gælder i den forstand, at vi har det i betænkningen, og at man kan arbejde ud fra dette, men det må altid være en fordel at have den direkte lovfæstet, sådan som vi oprindeligt havde truffet aftale med Amtrådsforeningen om. Det har vi altså ikke fået igennem i lovforslaget, og det måtte efter min mening være den bedste udvej. Nu har vi altså fået det, som man også under den tidligere regering en gang imellem talte om: den næstbedste løsning.

Så vil jeg blot sige til hr. Per Dich, at selv om man ser meget i aviserne, som man kan forbavses over, ligger det mig fjernt at tro, at hr. Per Dich ikke ville give én øre til kunsten; så ringe tanker har jeg ikke om hr. Per Dich.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Jensen: Det kan ikke nytte noget, at ministeren står og piber her, for det er ikke folkeinget, det er ikke udvalget, der har ønsket at lave disse ting om. Det er ministerens egen regering, der har bedt om at få det til at foregå på den måde, og ministeren ved også, at det ikke har været muligt at indføje aftalen med Amtrådsforeningen i selve paragrafferne i loven, fordi der hverken er dato eller beløb på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-4, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten (udskrivningsloven) [af Poul Schlüter m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 224) findes i tillæg A. sp. 5971, fremsættelsen i tidenden sp. 5985).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Finansministeren (Grünbaum): Det konservative forslag til lov om ændring af udskrivningsloven forudsætter, at der gennemføres meget store besparelser i de offentlige udgifter. Den samlede skattelettelse er opgjort til omkring 5,2 milliarder kr., og hovedparten af dette beløb foreslås anvendt til en nedsættelse af indkomstskatten til staten. Efter lovforslaget skal grundbeløbskalaen for indkomstskatten til staten ændres. Det første trin, proportional-skattetrækket, skal forlænges fra ca. 21.000 kr. til 31.000 kr., og samtidig skal skatteprocenten nedsættes fra 18 til 16. Desuden skal statsskattens udskrivningsprocent nedsættes. I de senere år er statsskatten udskrevet med 91 pct. af grundbeløbene. I 1974 ønsker forslagsstillerne udskrivningsprocenten sat ned til 87. Endelig regner forslagsstillerne med, at deres spareforslag vil gøre det muligt at nedsætte de gennemsnitlige kommuneskatteprocenter med 1.

Lovforslaget rejser to hovedspørgsmål. For det første: vil det være økonomisk forsvarligt at gennemføre så store skattelettelser i 1974? Og for det andet: hvis det økonomiske grundlag i øvrigt er i orden, vil disse forslag da medføre en rimelig fordeling af skattnedsættelserne på de forskellige grupper af skatteydere?

Jeg vil gerne tage det sidste spørgsmål først. Jeg er enig i, at behovet for en skattnedsættelse er særlig stort for indkomstskattens vedkommende. Men der kan jo være forskellige opfattelser af, hvordan mulige nedsættelser i indkomstskatten skal fordeles på skatteydere med indkomster af forskellig størrelse. Efter de konservatives forslag skal mellemindkomsterne have forholdsvis store skattelettelser. Det er efter min opfattelse et fornuftigt synspunkt, som de fleste nok vil være enige i. Der er næppe tvivl om, at