

[K. J. Martensen.]

vi laver de forkerte ting. Jeg tror, det skyldes, at der er manglende information, og derfor tror jeg, vi kan gøre meget.

Jeg tror også, at vi må forny vore publikationer herindefra, bl. a. have mulighed for at udlevere tryksager til skolebørn og til militærpersoner, der kommer ind på besøg.

Vedrørende afstemningen — jeg skal slutte med det, formanden ser på klokken — må jeg sige til hr. Poul Hartling, at jeg har tidligere oplevet — og det er vel nok det, der har gjort sig gældende — at vi fra flere sider er blevet bedt om at få en anden afstemningsform. Vi har været udsat for, at efter at en afstemning har fundet sted, har man i aviserne skrevet, at vi har talt forkert; vi har været udsat for, at medlemmer af folketinget har henvendt sig ved sekretærbordet og påberåbt sig, at der er talt forkert. For at forebygge det, er der simpelt hen fremstået den tanke, at man skal have et elektrisk afstemningssystem. Så er der ingen diskussion, så er der i hvert fald talt rigtigt; om der så er stemt rigtigt, det er så en anden ting; vi har jo i de senere dage et par gange oplevet, at man må tage en afstemning om, fordi der bliver stemt forkert.

Jeg skal slutte her og sige tak for den debat, vi har haft vedrørende disse problemer.

Poul Hartling: Først et par ord om den elektriske afstemning. Det ærede medlem hr. Samuelsen ville gerne komme med nogle argumenter; jeg ser ikke, at hr. Samuelsen er til stede i salen, og jeg må i og for sig beklage, at et partis ordfører begynder en debat og derefter forlader salen, så han ikke kan fuldføre debatten. Så kan der jo ikke blive nogen egentlig debat. Men han prøvede dog på at komme med nogle argumenter, og det vigtigste for ham var et historisk argument, nemlig at man dog gerne vil vide, hvordan den enkelte havde stemt; det havde han i sine historiske studier undertiden haft brug for, og jeg forstod på den højtærede formand, at det eneste argument,

han også ville ofre på mig, var, at han lagde vægt på det historiske. Andre argumenter mente formanden ikke bed på mig, så det ville han slet ikke bruge tiden på at fremføre.

Men lad os så holde os til det historiske et øjeblik. Efter min opfattelse — jeg har også læst en del politisk historie — har man nu ikke manglet oplysninger om medlemmernes standpunkter. Hvad er en afstemning for øvrigt værd, hvis man ikke kender argumenterne og motiveringerne for afstemningen? Hvis et medlem stemmer ligesom sin gruppe, er det ikke noget problem. Hvis han stemmer på en anden måde og man ikke kan få oplyst, hvilke to eller tre det er, der har stemt på en anden måde, har det vel ikke nogen særlig interesse, hvis han ikke engang har kunnet argumentere for det eller motivere det. Det må dog for en historiker være vigtigere, hvad der bliver sagt her, end disse enkeltheder. Derfor mener jeg, at nøjagtigheden er tilstrækkelig stor, som vi har det i øjeblikket, og som vi har haft det siden 1849. Jeg mener også, at det historisk må kunne tilfredsstille.

Hr. Samuelsen's andet argument var, at flere og flere parlamenter indfører elektrisk afstemning. Det er for mig ikke noget argument.

Hans tredje var, at den afstemningsordning, man nu er kommet frem til at foreslå installeret her i salen, er så enkel, at alle kan finde ud af det. Det synes jeg var et udmærket argument, præget af den omsorg for kammeraterne i salen, som han naturligt må føle.

Jeg vil have lov til at sige til det ærede medlem hr. Kurt Brauer, at jeg synes nu ikke, Christiansborg er så ringe, som han gør det til. I øvrigt vil jeg gerne slutte mig til det, han og andre har sagt om den højtærede formand, de rosende ord om formandens indsats og forsøg på at gennemføre en mere smidig og moderne arbejdsgang. Men elektrisk afstemning er nu en udvendig ting og efter min mening ikke absolut nogen reform, men bare en anden måde at gøre tin-