

Skytte: Jeg vil gerne takke deltagerne i debatten her. Jeg synes, det er interessant, at der, skal vi sige første gang, vi har en virkelig debat om folketingets arbejde, er så mange, der deltager, og med så vægtige indlæg, som det har været tilfældet her.

Jeg skal forsøge at svare på eller uddybe nogle af de synspunkter, der er fremført. Jeg vil begynde med med hensyn til spørgsmålet om clearing og suppleantordning at bekræfte herfra, at da det spørgsmål blev rejst på et tidligere tidspunkt i partiformandsmøder og i møder med formanden for præsidiet, meddelte de konservative, de ikke ville indgå i en clearingordning, medmindre den blev fastslået udtrykkeligt i forretningsordenen, og det var der ikke tilslutning til fra anden side. Det samme gælder suppleantordningen. Allerede dengang foreslog man fra konservativ side en suppleantordning, som det også finder udtryk nu i den betænkning, vi har afgivet i udvalget for forretningsordenen, der kunne gælde for en uge, men heller ikke det vandt nogen tilslutning, hvad jo også er bekræftet i betænkningen.

Jeg vil gerne udtale min glæde over de udtalelser, der er faldet om de faste udvalg. De har stort set givet udtryk for tilfredshed med disse faste udvalg. For min egen del vil jeg gerne gøre opmærksom på, at det er første år, de virker, og derfor er det ikke sikkert, at vi har fundet den ideelle form for disse udvalgs arbejde. Det skulle være mærkeligt, om vi har det, men det er dog blevet så faste udvalg, at vi i indeværende samling har kunnet nøjes med at nedsætte 6 ad hoc udvalg, mere har partierne ikke syntes der var behov for, uden at man kan sige, at de faste udvalg kunne udføre det andet arbejde.

Spørgetiden er også ny, og det er min begrundelse for, at jeg ikke synes, den skal ændres umiddelbart. Men selve praktiseringen af spørgetiden kan udmærket ændres, uden at det nødvendigvis behøver at betyde ændringer i folketingets forretningsorden, og jeg vil gerne gå med til at overveje en ændring. Jeg vil dog gerne sige her, at der kun rent undtagelsesvis har været flere medlemmer, der har bedt om ordet i en spørgetid, end der har kunnet få det. Man kan så sige, at det er en begrundelse mere for at give flere medlemmer denne mulighed.

Med hensyn til at give ministre eller flere

ministre ordet gælder vel det samme, men alt det synes jeg kan absolut overvejes.

K. J. Mortensen rejste spørgsmålet, om man skulle vente med at vælge udvalgsmedlemmerne — hvis jeg glemte at sige hr., så beder jeg undskyldte — men spørgsmålet var, om vi skulle vælge udvalgsmedlemmerne, før vi tilrettelagde udvalgs møderne. Det er jo en tanke, vi kan overveje, men det forekommer nu mig, at det vil være rimeligt, at partierne vælger de medlemmer, de synes skal vælges til de bestemte udvalg, og så må det blive vores arbejde at få tilrettelagt udvalgs møderne, så det kan passes ind i det. Så er der endelig den udvej, at hvis det kommer på tværs af partierne, kan de trække udvalgsmedlemmerne tilbage og vælge nogle nye.

Der er rejst spørgsmål om trykkeriets forhold, og det er et spørgsmål, vi ofte møder, men tidligere mødte vi det oftere end nu. Vi er ofte bagefter med trykningen af Folketingstidende, men hertil vil jeg sige, at trykkeriet virker jo som trykkeri også for alle regeringskontorerne, og skal der ske ændringer i trykkeriet, så forudsætter det, at man forhandler i sammenhæng, at man samordner, og at man fordeler arbejdet, så regeringskontorer og folketing ikke kommer med alt arbejdet eller med vigtigt arbejde på samme tid. Det er også et spørgsmål, der i dag forhandles om. Der er nedsat uformelle udvalg, og vi må se at klare det. Det er i hvert fald noget, der er i gang.

Fru Hanne Budtz nævnte, at forretningsordenen er rammen om arbejdet, og det er rigtigt. Jeg mener, vi har ret vide rammer om folketingets arbejde. Der har faktisk ikke i dag været rejst et eneste problem — nu ser jeg væk fra clearingordningen, det er jo en frivillig aftale, og jeg ser i hvert fald væk fra suppleantordningen — men ellers har der ikke været rejst et eneste problem, der ikke kan løses inden for den nugældende forretningsorden.

Det gælder også hr. K. Helveg Petersens udmærkede tanker om ændringer i åbningsdebat og andre forhold. Forretningsordenen behøver ikke at ændres for at tilfredsstille de forslag, der her er stillet.

Hr. Poul Hartling leverede et meget stærkt forsvar for ikke at indføre elektrisk afstemning. Da hr. Poul Hartling sagde, at han ikke havde hørt et eneste argument, der