

[Handelsministeren.]

overordentlig hurtigt. Jeg tror tværtimod, at netop en prislov, så vanskelig som den er, er vi nødt til at lave overordentlig grundigt, og hurtighed og grundighed er tit modsatte størrelser.

Jeg blev bebrejdet lidt, at jeg ikke havde drøftet et kommende lovinitiativ med erhvervene. Jeg er derfor glad for at kunne sige, at jeg ikke bare har gjort det, men også gør det. Jeg har inviteret erhvervene, og de har modtaget min invitation. Jeg ligger allerede i dag inde med adskillige erhvervsforslag, også forslag fra forbrugerorganisationer og arbejdsmarkedets parter. Jeg mener, at det er værdifuldt, at vi får lejlighed til at bedømme dem, og jeg giver dem meget gerne videre til andre, der måtte ønske at være med i en sådan bedømmelse. Jeg er lige ved at sige, at erhvervenes organisationer næsten har modtaget denne udsættelse og dens motivering mere positivt, end hr. Hans Kjær gør det i dag.

Jeg var lidt overrasket over, at hr. Jens Peter Jensen med hans traditionelle store humør ikke benyttede anledningen på samme måde som hr. Hans Kjær, men jeg skylder ham tak derfor. Også jeg må være interesseret i et omhyggeligt udvalgsarbejde nu, men især senere. Jeg er helt enig med hr. Jens Peter Jensen i, at vi er nødt til at se på den nuværende § 5 endnu en gang. Jeg er lige så enig i, at vi er nødt til at se på formuleringen af den nuværende § 4 om offentlige virksomheder. I den form, paragraffen har fået nu, er den i hvert tilfælde ikke tilfredsstillende, og bindingen i § 5 er utvivlsomt heller ikke det ideelle system.

Det er ikke min tanke at indarbejde en ny prislov som en del af en enkelt forbrugerlov, men at vise den i et billede af en samlet lovgivning, hvor forbrugernes egen aktivitet for at få mest muligt for pengene og samfundets aktivitet for at tilsikre dem det hænger sammen. Derfor tror jeg, at der er noget værdifuldt i, at vi placerer også prisloven i billedet, så at prisloven betegner, hvad samfundet kan gøre, og forbrugerlovene

giver forbrugerne nogle redskaber, de kan supplere disse muligheder med. Dermed tror jeg også, vi får en chance for at afdramatisere prisloven en lille smule.

Men jeg er enig i hr. Jens Peter Jensens betragtninger om, at ved at have gennemført prislove under skiftende regeringer i efterhånden uendelig mange år er vi vel efterhånden i en situation, hvor vi tjener både dette ting, samfundet, forbrugerne og erhvervslivet bedre ved at sige, at hvis den danske økonomiske situation pr. tradition nogenlunde ligner den, vi har i dag, er det urimeligt at foregøgle erhvervslivet, at det ingen prislov skal have. Så må vi hellere prøve at lave, som jeg tror det blev sagt, en prislov, der er så fleksibel og så generelt anvendbar, at den har mulighed for at holde et stykke tid uden at være præget af en øjeblikkelig situation eller et øjebliksbillede, som et langsigtet forsøg på bedst muligt at holde udviklingen i ave.

Jeg skal takke fru Dagmar Andreasen for hendes meget positive vurdering af den eksisterende lov og for forståelsen for, at vi skal kombinere denne lovgivning med andre love på et lidt senere tidspunkt. Jeg synes, det er værd at bekræfte fru Dagmar Andreasen i, at uanset hvilken prislov man har og kan få, er til syvende og sidst konkurrencesituationen, hvis og når den fungerer, væsentligt bedre egnet til at holde prisniveauet i ave end nogen nok så stærk prislovgivning, måske endog inklusive prisstop, som mig bekendt heller aldrig rigtig har fungeret efter hensigten, når man undtagelsesvis har forsøgt at lave det.

Jeg takker hr. Ømann for hans anerkendelse af de gode grunde til en udsættelse. Jeg kan bekræfte, at det også er min vurdering, at den nuværende lovgivning giver en skæv kontrolbyrde over for de forskellige erhvervsgrupper og en skæv dækning både af de forskellige forbrugergrupper og de forskellige varegrupper.

Jeg er glad for betragtningen om, at man ikke kan undvære en prislov. Når jeg selv har gjort mig umage for at markere det i