

[Ømann.]

forbedret nyt udgangspunkt? Her ligger der et helt reelt problem, som er øjeblikkeligt, og som drejer sig om den kommende sommer. Hvad kan der stilles op over for dette ganske reelle problem, hvor der er en direkte opfordring til prisforhøjelser? Skal priserne have lov til at gå amok fra nu af og indtil et godt stykke ind i oktober, hvor en ny lov eventuelt kan være vedtaget?

Jeg vil anse det for nødvendigt, at der gøres en mere alvorlig indsats end hidtil fra monopoltilsynets side over for detailpriserne. Jeg vil henstille til handelsministerens overvejelse, om ikke denne dispensation vedrørende disproportional fordeling af avancerne i en overgangsperiode skulle ophæves, og om den ikke misbruges. Endvidere vil jeg henstille til handelsministerens overvejelse, om det i og for sig ikke ville være rigtigt at lave et generelt prisstop for tjenesteydelser. Til sidst: hvis man vil basere en regulering med byggeomkostningsindeksen som regulator for de lån, der skal gives i fremtidens boligbyggeri, vil jeg spørge — og det gælder med henblik på den fremtidige prislovgivning — om man kan holde denne branche udenfor længere under henvisning til de tilbudssystemer, der er?

SF har sine tanker om en ny prislov. Nu er der god tid til at fremkalde et desto bedre resultat. Hovedlinjerne må være en større fleksibilitet og dermed en større effektivitet.

Handelsministeren (Erling Jensen): Til hr. Erenbjergs spørgsmål, om jeg kunne tænke mig at anvende forbrugergrupper i stedet for monopoltilsynets medarbejdere, skal jeg sige, at jeg forfærdelig gerne vil anvende forbrugergrupper, ikke i stedet for, men ved siden af. Jeg tror, at noget af det afgørende er, at kontrol over for priser og kvaliteter m. v. suppleres af en vågen befolkning, hvor særlig aktive forbrugere påtager sig en særlig forpligtelse.

Når jeg nødig allerede på nuværende tidspunkt vil gå i detaljer med dette, beror det på, at det netop er dette område, forbrugerkommissionen endnu ikke har færdiggjort. Man sidder i disse måneder og overvejer det fremtidige forbrugerarbejdes organisation, og jeg føler mig overbevist om, at man med samme heldige hånd som hidtil vil komme med et forslag, som vi gennem lovgivnings-

mæssig og administrativ behandling kan gøre til et værdifuldt supplement for følingen med både priser og kvaliteter fra forbrugerside.

Hr. Hans Kjær spændte over næsten hele spektret af følelser. Der var både skuffelse, forundring og sorg i hans betragtninger, og jeg havde en lille fornemmelse af, at der også var lidt glæde, idet hr. Hans Kjær, som øjensynlig ikke har været begejstret for den lov, hans parti i sin tid var med til at gennemføre, og som vidste, at mit parti heller ikke havde været begejstret, nu nød at kunne boltre sig i den tanke, at vi dog ikke var mere ophidsede over den, end at vi selv ville videreføre den nogle måneder mere, end vi var forpligtede til. Må jeg ikke nøjes med at sige, at denne glæde under jeg ham gerne. For mig er det mere vigtigt, at vi uanset disse festlige talemåder over for hinanden får en rimelig tid til at arbejde med en lov, der kan blive bedre end den, hr. Hans Kjær øjensynlig ikke selv er tilfreds med.

Jeg er ikke uenig i det, jeg tror der blev sagt om, at det altid havde været umuligt at efterleve kalkulationsreglerne. Jeg vil ikke sige det så stærkt, som det blev sagt af hr. Hans Kjær, men jeg ville også nok føle det værdifuldt, om vi i fællesskab kunne omformulere disse regler, så de blev bedre, end de hidtil har vist sig at være.

Allerførst tror jeg det er rigtigt at bekræfte, at der har været en forpligtelse for handelsministeren til revision. Da handelsministeren ikke har kunnet opfylde denne forpligtelse i tide, har han henvendt sig til folketinget og bedt det befri ham for forpligtelsen og give ham en chance for sammen med folketinget at lave en bedre lov end sædvanligt. Det er denne henvendelse, jeg håber generelt set vil blive mødt med accept.

Hr. Hans Kjær nævner, at vi jo altid er en situation, der ligner en overenskomstsituation, men min baggrund for gerne at ville skubbe det lidt har været to hovedsynspunkter: det ene er, at der har været en tendens til at betragte en prislovgivning som en del af afslutningen på en overenskomstsituation, og det finder jeg ikke særlig logisk. Det andet, fordi prislovgivningen ligesom skulle følge som et appendiks umiddelbart efter overenskomsten, været en tendens til at gøre den til noget, der skulle laves