

[Statsministeren.]

mer, er det alligevel sådan, at jeg ganske enkelt ikke har haft tid til at fordybe mig i denne sag. Derfor har jeg heller ikke, som hr. Thestrup antyder i sin skriftlige begrundelse, udtalt mig om skyldspørgsmålet. Hr. Thestrup og jeg er nemlig helt enige om, at det nu tilkommer retten at afgøre dette.

Thestrup: Jeg takker statsministeren for udtalelsen om, at det tilkommer retten at afgøre dette. Jeg kunne ønske, at statsministeren havde sagt: det tilkommer alene retten at afgøre dette; jeg kunne også ønske, at statsministeren måske havde tilføjet, at det tilkommer retten uden indblanding udefra at afgøre dette.

Jeg kan ikke se bort fra, at udtalelser af statsministeren om, at der ikke burde have været rejst sag i anledning af de pågældende begivenheder, kan opfattes som en art pression, i alt fald en art anbefaling, over for retten med hensyn til, hvad den skal gøre i sagen.

Men jeg forstår statsministeren sådan, at noget sådant aldeles ikke har været hans mening, og det ville heller ikke passe vel med forfatningens bestemmelser om den dømmende magts uafhængighed.

Henning Philipsen: Jeg er klar over, at når man blander sig i sådan et spørgsmål, skulle man selv prøve at formulere sig i spørgsmålsform, og det kal jeg derfor gøre et hæderligt forsøg på.

Jeg vil tillade mig at spørge statsministeren, om statsministeren er enig med mig i, at netop Hope Computer-sagen, som nu verserer for retten, verserer for retten på baggrund alene af hr. Thestrups spørgsmål tidligere i folketinget.

Dernæst: anser statsministeren det ikke for rigtigt, at udenlandske firmaer, der kommer hertil, bør respektere dansk sædvane og skik og respektere den måde, hvorpå parterne på det private arbejdsmarked i Danmark indgår overenskomster? Og er statsministren ikke enig med mig i, at det burde også selv konservative politikere kunne forstå?

Er statsministeren ikke også enig med mig i, at i Hope Computer-sagen fra Hadsund drejer det sig om fagforeningernes ret til at slås for en overenskomst?

Endelig til sidst: er statsministeren ikke også enig med mig i, at det havde været lige så naturligt, om hr. Thestrup også havde rejst spørgsmålet således, at der kunne . . .

Formanden: Man må ikke diskutere med medlemmer. Det er alene et spørgsmål mellem folketingsmedlem og minister, det er ikke en diskussion mellem medlemmerne.

Henning Philipsen: Må jeg så have lov til at spørge statsministeren, om statsministeren ikke anser det for at være lige så rimeligt, om der var rejst sag over for de færdselsfarlige bønder, der spærrede Limfjordsbroen, henholdsvis Lillebæltsbroen?

Statsministeren (Anker Jørgensen): Jeg kan først sige til hr. Henning Philipsen, at den sag, der er rejst i forbindelse med Hope Computer, ikke er rejst på baggrund af hr. Thestrups tidligere stillede spørgsmål. Det er anklagemyndigheden, der har rejst denne sag, og det er alene den, der har til opgave at træffe afgørelse om, hvorvidt den ønsker at optage denne sag. Det har den gjort. Det må vi respektere. Vi må afvente dommen.

Med hensyn til det andet spørgsmål, om jeg ikke mente, at Hope Computer og andre udenlandske selskaber og virksomheder skal følge dansk lovgivning, dansk praksis, også for arbejdsmarkedet, kan jeg sige, at dér er jeg naturligvis ganske enig med hr. Henning Philipsen. Det er også i udøvelsen af den ret, som fagbevægelsen har, at der altså er opstået en i og for sig lovlig strid. Så er der blot bestemte episoder, som der er opstået strid om, og som ikke i og for sig har noget at gøre med, at det er en udenlandsk virksomhed, men derimod er en principiel sag.

Med hensyn til Lillebæltsbroen og de hændelser, der er sket dér, vil jeg ikke udtale mig om, hvorvidt der dér bør rejses anklage. Også det er en sag, som anklagemyndigheden selv må afgøre.

Så siger hr. Thestrup, at han ville have sat pris på, om jeg havde tilføjet, at det alene er retten, der afgør dette. Nu behøver man jo ikke at understrege tingene så stærkt, for det er helt tydeligt, når jeg siger, at det er retten, der afgør disse ting; dermed er der i og for sig også sagt det, som hr. Thestrup giver udtryk for at jeg burde have sagt.