

[Nathalie Lind.]

ske en stigning på i alt 3,8 pct. for ægtefæller, og det vil, når forhøjelserne helt er slået igennem, koste staten omkring 450 mill. kr. om året.

Mine bemærkninger skal også på grund af tidspunktet være kortvarige. Det vil jeg ikke absolut love at de bliver i udvalget, selv om jeg hurtigt skal komme med spørgsmål. Det afgørende for os er at få nærmere oplysninger om, hvordan dækningsprocenten har udviklet sig. Det har vi sagt tidligere, når vi har arbejdet med disse ting. Det fremgår også af venstres og de radikales spareplan, at det er det, der er tilovers, når skat m. v. er betalt, sammenligningen mellem pensionen, beregnet på denne måde, og arbejds lønnen, som vi interesserer os for. Vurderet på denne måde ved vi, at dækningsprocenten for 1970 var kommet op på over 60, og siden da har regeringen givet de yderligere 300 mill. kr., vi før har haft megen diskussion om.

Vi vil, når vi får disse oplysninger, kunne foretage den endelige vurdering og tage endelig stilling til, om den procentvise stigning og den fordeling af beløbene, der er foreslået, er rimeligt.

Jeg har en enkelt ting til, jeg ønsker oplyst: hvordan påvirker disse stigninger boligsikringsordningen? Pensionisterne skulle jo nødig have penge med hjemmefra for at få denne forhøjelse. Jeg har ikke så meget overblik over det, at jeg på stående fod kan vurdere, om det spiller ind; men det er i hvert fald en ting, vi må have fuld klarhed over, inden vi lægger os fast på noget endeligt tal.

Endelig har jeg et ønske, som jeg ikke ved om jeg kan få opfyldt. Jeg ville ønske, at det var muligt for ministeren eller andre at få gjort pensionisterne klar over, hvad det egentlig er, der sker på pensionsområderne i disse måneder. Vi sidder med et andet lovforslag, hvorved vi nedsætter pensionerne lidt, og her forhøjer vi dem lidt. Der ligger også et indviklet skatteforslag til behandling. Hvis man kunne finde frem til en samlet redegørelse for disse ting, tror jeg det ville være uhyre gavnligt. Jeg forstår glimrende, at mange pensionister kan være noget usikre med hensyn til, hvad der sker, og jeg tror, det var værd at ofre lidt information på dem og virkelig prøve at få klar-

gjort grunden til, at det ene går ned og det andet op.

Jeg kan tilsige en interesseret udvalgsbehandling, og vi vil så ved anden behandling komme nærmere ind på spørgsmålene, når vi har set de fornødne beregninger.

Valbak: Mit parti har snart i mange år talt for, at vi skulle se at få tilvejebragt en automatisk regulering af pensionerne. Problemet har imidlertid altid været at finde frem til den automatisk virkende mekanisme, som duer. Der er vist efterhånden skabt en vis, om ikke udtalt enighed her i folketinget om, at det vil være bedst, om vi kunne få stablet et reguleringsgrundlag på benene og så blive enige om den nøgle, vi vil anvende.

Spørgsmålet om indførelse af den automatiske regulering optog folketingets socialudvalg en hel del, da vi efter arbejdsoverenskomsterne i 1971 ligesom nu havde forslag om velstandsregulering af pensionerne til behandling. Den daværende socialminister oplyste dengang, at det fornødne kildekattemateriale som grundlag for en automatisk regulering tidligst kunne foreligge i 1973. Vi har nu 1973, og jeg synes derfor, der er anledning til lige at bringe sagen frem med et spørgsmål til ministeren: hvordan tegner denne sag sig netop nu?

I mangel af en vedtaget og gennemført automatisk regulering havde vi i 1969 og særlig i 1971 en ret hed debat om det reguleringsgrundlag, den daværende regering anvendte. Man foreslog en regulering, hvor det var fremgangen i de erhvervsaktives disponible indkomster, man nærmede sig som beregningsgrundlag. Dette synspunkt blev anfægtet af den daværende opposition. Den mente, at man burde fortsætte med at beregne på grundlag af lønudviklingen uden at tage hensyn til forskel i skattetryk og forskelle i andre merudgifter, som erhvervsaktive lønmodtagere har.

Mit parti hævder i dag som før, at der skal finde en velstandsregulering sted, og at denne regulering principielt skal sættes i forhold til udviklingen i disponible indkomster. Der foreligger ikke fra ministeren oplysninger om beregningsgrundlaget. Det er derfor ikke muligt at tage endelig stilling til det lovforslag, som nu ligger på bordet, men ser man på de lønforhøjelser, som er givet