

[Hanne Budtz.]

sender en påmindelse forinden, skal de almindelige bestemmelser kunne komme til anvendelse. Vi mener, det er rigtigt at stille dette forslag, fordi den nye regel jo kan føre til, at debitor kan være noget sjusket med hensyn til betaling rettidigt, og vi finder det også rimeligt for hele omsætningens skyld og af hensyn til den ordentlige kreditors forventning om at få sine penge til rette tid, som det hidtil har været. Derfor kan jeg ikke forstå, hvorfor det ikke skulle være muligt at vinde tilslutning til det synspunkt, at en påmindelse før forfaldsdag skulle være lige så godt som en påmindelse efter forfaldsdag. Det er jo alene for at undgå forglemmelsen fra debitorens side, at denne ændring er foreslået.

Vi er enige i de fremsatte synspunkter om tvangsauktionsklausulerne og tilfredse med ministerens løfte om, at det kommer med i den nye pantebrevsformular — sådan har jeg forstået det — på samme måde som det kommer med i den nye pantebrevsformular, at kapitalen ikke skal forfalde ved ejerskifte. Det vil normalt være opført i den individuelle tekst, men ofte er det blevet glemt, har man ment. Jeg tror, det er i overensstemmelse med det almindelige ønske hos folk, der udfærdiger disse dokumenter, hvad enten man er kreditor eller debitor, at det nu bliver indført i pantebrevsformularen.

Jeg kan anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 6 og skal i øvrigt i anledning af en henvendelse, jeg har fået vedrørende spørgsmålet om dokumentation for, at henvendelsen til debitor er kommet frem til denne, anmode om, at vi får lejlighed til at se på dette spørgsmål i et nyt udvalgs-møde mellem anden og tredje behandling.

**Nathalie Lind:** Mit partis ordfører i denne sag, hr. Per Federspiel, er forhindret i at være til stede. Jeg skal derfor kun ganske kort redegøre for vores stilling til dette lovforslag.

Vi er enige i de af ministeren stillede æn-

dringsforslag, og jeg lægger ikke mindst vægt på det forslag om tvangsauktionsklausul, som vi gentagne gange har nævnt her i tinget, og som nu er kommet med på initiativ af hr. Gudme og derefter med tilslutning af retsudvalget. Jeg er opmærksom på, at det er et spørgsmål, vi senere i anden forbindelse skal arbejde videre med.

Det ændringsforslag, som er stillet af et mindretal — venstre, konservative og radikale — må jeg anbefale at stemme for. Ved første behandling sagde jeg, at man med det, der var hovedforslaget fra ministeren, nemlig at man ikke blot på grund af en forglemmelse kunne forlange hele pantegælden indfriet, blot lovfæstede den optræden, som de hæderlige kreditorer i forvejen udviser. Det er den ene side af sagen. Jeg synes, der her tages et rimeligt hensyn til debitor, og jeg finder det godt, at vi får den lovbestemmelse. Men jeg går også ind for det synspunkt, som ligger bag ved ændringsforslag nr. 6, nemlig at der også er et hensyn til kreditor, og at det kun er overraskelses- eller forglemmelsesmomentet, man skal væge debitor imod. Det ville være fuldt ud tilgodeset, hvis man kunne få vedtaget ændringsforslag nr. 6, og jeg skal varmt opfordre til, at man stemmer for det. Derved vil man få den fornødne afbalancering: på den ene side sikkerhed for, at debitor ikke bliver overrasket, og på den anden side sikkerhed for kreditor. Han bør kunne regne med, hvis han har givet et påkrav, at få sine penge, som han jo ofte skal betale videre, da han er debitor i andre forhold.

**Gudme:** Her ved anden behandling træffer vi lovforslaget i — jeg synes, jeg må sige det sådan — forbedret skikkelse, fordi justitsministeren har fulgt opfordringen om at indføje en bestemmelse, der sikrer gyldigheden af tvangsauktionsklausuler, og jeg vil derfor gerne benytte lejligheden til at takke justitsministeren for, at han fulgte denne opfordring fra første behandling af lovforslaget.