

[Arne Larsen.]

ningsmæssige hensyn og miljømæssige hensyn, herunder hensynet til områdets beboere. Jeg tror, vi her har fået ligesom en lidt klarere målsætning for en sanering og fået gjort det klart, hvilke muligheder den indebærer, og det, at beboere, ejere og lejere, får mulighed for at indvirke på saneringsplanernes udarbejdelse, finder jeg er et vældigt fremskridt.

Derimod tror jeg ikke, det er heldigt at gå så langt, som venstre foreslår, fordi man vil besværliggøre processen ved allerede fra starten at skulle have en påvirkning fra beboernes, ejeres og lejeres, side. Det kan selvfølgelig lyde rimeligt og demokratisk, men det, som jeg tror er vigtigt, er, at ejere og lejere inden for en saneringsplans område kan få lejlighed til at tage stilling til noget konkret, altså til et forslag. Først når det er muligt, tror jeg, at denne nærdemokratiseringsproces virkelig kan komme til at virke efter sin hensigt.

Det er de bemærkninger, jeg vil gøre til forslagene om orienteringen og medarbejderskabet med hensyn til saneringsplaners udarbejdelse.

Vi kan altså stemme for det af ministerens stillede ændringsforslag, men kan ikke medvirke til de af venstre stillede ændringsforslag, altså heller ikke det, der går ud på, at mulighederne for totalsaneringer indskrænkes. Vi må fastholde det oprindelige forslag.

Boligministeren (Helge Nielsen): Jeg vil gerne takke ordførerne og udvalget for deres positive holdning og for den grundige behandling, dette lovforslag har fået.

Jeg er enig med hr. Preben Steen Nielsen i hans bemærkninger vedrørende den bevarende sanering, og jeg er også enig med ham i, at vi ikke må falde i den modsatte grøft, altså gå over i slumromantikken.

Der er flere af ordførerne, der har været inde på venstres ændringsforslag om en så tidlig og så grundig orientering som muligt til beboere og ejere om saneringsplaner, og jeg vil sige til hr. Christophersen, at jeg er helt enig i, at denne orientering skal finde sted så tidligt som overhovedet muligt. Men jeg mener, at det efter venstres forslag er tidligere end muligt, og derfor er jeg glad for, at der er et flertal, der vil stemme imod

dette forslag. Jeg vil give hr. Preben Steen Nielsen ret i hans betragtninger om, hvad der kunne følge med, hvis man gik ind for venstres forslag.

Vedrørende spørgsmålet, som også har været nævnt i debatten både af hr. Rohrsted og hr. Gudme, om flyttegodtgørelser og erstatninger, vil jeg godt understrege, som jeg også har givet udtryk for i betænkningen, at jeg vil overveje det. Det gælder især flyttegodtgørelserne. Erstatningerne har vi jo erfaring for kan give meget, meget store problemer. Jeg mener, der vil blive en snarlig lejlighed til at drøfte dette spørgsmål videre i forbindelse med hele lejelovgivningen og de midler, der muligvis vil være til rådighed i forbindelse med den videre boliglovgivning. Jeg vil i hvert fald give udtryk for, at jeg stadig væk er indstillet på at finde en løsning af dette problem.

Jeg vil sige til hr. Arne Larsen, at jeg er da enig i, at bevarende sanering ikke bare skal ske ud fra økonomiske hensyn. Miljøet, bygningernes kvalitet osv. må også tages i betragtning, og man kan måske sige, at netop det, der gives udtryk for i betænkningen, er meget aktuelt i forbindelse med det kommende internationale bygningsfredningsår. Jeg tror, at vi med vor sanering igennem tiderne har ødelagt mange smukke bygninger, mange smukke miljøer, og jeg er glad for, at der er kommet en lidt ændret holdning — uden at vi skal falde i den anden grøft — til spørgsmålet om at bevare dele af vore gamle, kønne byer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 137 stemmer mod 26; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes med 139 stemmer mod 26; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

§ 1 med den foretagne ændring og § 2 *vedtoges* uden afstemning.