

§ 1 med den foretagne ændring, ændringsforslag nr. 4 og § 2, således ændret, *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om indsættelse af en ny paragraf og ændringsforslag nr. 1 angående titlen betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 3.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om sanering. (Orientering af ejere og lejere, begrænsning i adgangen til ejerlavssanering m. v.).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 159) findes i tidenden sp. 3652, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2107).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Preben Steen Nielsen:** Nærværende lovforslag er eksempel på en boliglovgivning, hvorom det er lykkedes at skabe bred politisk enighed, og det bedes man bide mærke i; det er ikke sikkert, det er noget, der vil gentage sig.

Der har været en indgående behandling i udvalget af lovforslaget, og i betænkningen understreges bl. a. nødvendigheden af, at der ved fremtidige saneringer tages også miljømæssige hensyn. Det kan vi fra social-

demokratiets side erklære os enige i, idet man dog må understrege, at denne holdning ikke bør medføre en form for slumromantik, hvor man vil gå ind på at bevare ejendomme, der overhovedet ikke har nogen bevaringsmæssig værdi.

Lovforslaget har også undergået nogle ændringer; der er sket noget for at få udvidet demokratiet på dette område, idet boligministeren har stillet ændringsforslag om, at de berørte parter ved en sanering kan opnå indflydelse på saneringsplanerne, før der er udarbejdet en endelig saneringsplan, idet der pålægges saneringsselskaberne en orienteringspligt til ejere og lejere, så snart et forslag til saneringsplan er udarbejdet, og de forslag om ændringer, som ejere og lejere måtte fremkomme med, skal senere medsendes til kommunalbestyrelsen, før en saneringsplan kan endeligt vedtages. Vi kan tilslutte os disse ændringsforslag.

Derudover vil jeg gerne sige, at vi er imod de af venstre stillede ændringsforslag. Venstre har stik imod sædvane vist et meget liberalt sindelag ved at foreslå, at der allerede skal åbnes for orientering til ejere og lejere, når man påtænker at gå i gang med at udarbejde forslag til saneringsplan. Det er vi imod, fordi vi finder, at det vil åbne for spekulation, det vil give lejere mulighed for at sikre sig uopsigelighed og andre favorable vilkår, således at saneringsplanerne i virkeligheden hæmmes til ulempe for alle parter.

Venstre har også stillet et ændringsforslag, hvor man går imod de indskrænkninger, som er foreslået med hensyn til ejerlavssaneringer, indskrænkninger, som grundejerne f. eks. har erklæret sig indforstået med. Vi kan altså heller ikke medvirke til fremme af venstres ændringsforslag på dette punkt og anbefaler at stemme imod det, men at stemme for lovforslaget som helhed.

**Rohrsted:** Ved førstebehandlingen rejste vi fra vort partis side spørgsmålet om informationspligten som noget særdeles afgørende, og i udvalgets behandling af hele dette spørgsmål synes jeg, man er nået frem til en fornuftig stramning af bestemmelserne, sådan at der nu skal finde en orientering sted af lejerne i saneringsmodent byggeri på et endnu tidligere tidspunkt, end det oprindelige lovforslag sætter.