

[Juul-Madsen.]

nødsituation; vi synes, det er urimeligt, at de skal beskattes med, at hele det hævede beløb lægges oven i indkomsten.

Jeg vil gerne have lov til at tilføje, at det har vist sig, at selv den trussel, der nu er om den hårde beskatning ved såkaldt hævnning i utide, ikke har medført — det har en forespørgsel til banker og sparekasser oplyst — at der har været nogen stigning i antallet af tilfælde, hvor der er hævet i utide. Den gruppe personer, der søger at sikre deres alderdom gennem de opsparingsordninger, der her er tale om, er simpelt hen mennesker, der er af en sådan støbning og har en sådan indstilling til tingene, at de kun meget nødig slipper den for dem meget værdifulde opsparingsform, der her er tale om.

Derfor ønsker vi fra konservativ side at støtte denne opsparingsform, og vi ønsker det derved, at der er en ventil, der bevirker, at man kan hæve et beløb uden at blive urimelig hårdt beskattet, og at man så i øvrigt, hvis man ønsker det, kan fortsætte sin opsparing.

Ministeren siger i sine bemærkninger til vort ændringsforslag, at der vil være vanskeligheder med at kontrollere forslaget på en forsvarlig måde. Hertil skal jeg blot sige to ting. For det første at i det tilfælde — og det vil nok være de fleste — hvor kontrakten løber videre, er der ingen problemer, for det vil simpelt hen fremgå af kontrakten, at der er hævet på den.

Men derudover skulle det ikke volde nogen vanskeligheder at oprette et centralt register, hvor man ved hjælp af CPR-numrene kan styre denne opsparingsordning, således at der sker en tilmelding til registret, når der hæves, og, hvis kontrakten hæves helt og man senere ønsker at forny den, blot sker en forespørgsel til dette register, hvor man kan få oplyst, om der har været hævet tidligere eller ej. Det skulle ikke give store administrative vanskeligheder.

Jeg skal anbefale det konservative ændringsforslag.

Søren Jensen (Vejen): Jeg skal i modsætning til hr. Juul-Madsen ikke holde nogen lang tale, og jeg agter hverken at gå ind i en diskussion om økonomisk demokrati eller noget andet i den retning, men vil blot påpege, at igennem udvalgsarbejdet med dette lovforslag og herunder altså også de ændringsforslag, som nu er stillet fra konservativ side, må vi erkende — og når jeg siger vi, drejer det sig om såvel venstres som de radikales, socialistisk folkepartis og socialdemokratiets medlemmer af udvalget — at vi ikke alene er blevet overbevist om, at det ændringsforslag, de konservative her stiller, vil medføre mere administration, hvad jeg også synes fremgik af hr. Juul-Madsens tale her, når han taler om et centralregister og videre i den retning, men at vi også gennem eksperter på disse områder er blevet overbevist om, at det faktisk vil være umuligt at kontrollere disse ting. Det vil være næsten uoverkommeligt, medmindre man altså ønsker en større administration, gennem kontrol at undgå misbrug på disse områder.

Derfor kan de fire partier, jeg har nævnt, ikke gå ind for hr. Juul-Madsens ændringsforslag. Vi vil gerne understrege, at når spørgsmålet er om at hæve disse kapitalforsikringsordninger i utide, synes vi, at med det forslag, der ligger fra regeringens side, og som i realiteten indebærer, at man, hvis man hæver en sådan kapitalforsikring i utide, faktisk kommer til at svare det, der kaldes almindelig indkomstskat, er der gjort ret og skel på dette område.

Venstre, de radikale, socialistisk folkeparti og socialdemokratiet vil derfor anbefale, at der stemmes imod de af de konservative stillede ændringsforslag, og at man i øvrigt tiltræder regeringens forslag med de af finansministeren stillede ændringsforslag, der er tiltrådt af udvalget.

Finansministeren (*Grünbaum*): Ja, jeg vil i hvert fald notere mig, at hr. Juul-Madsen og dermed de konservative er enige i, at der skal gennemføres et lovforslag som dette