

[Inger Lise Petersen.]

og eventuelt ligeledes deres kontrollerende funktion — det sidste vil tiden jo vise.

Med disse ord vil jeg derfor anbefale lovforslaget i dets nuværende form. SF's gruppe vil stemme mod de stillede ændringsforslag.

Indenrigsministeren (Egon Jensen): Jeg vil gerne sige tak til socialdemokratiets og SF's ordførere, fordi de stadig væk fastholder det lovforslag, som også jeg finder er det rigtige.

Jeg vil gerne understrege det, som hr. Henning Jensen sagde, at embedslægerne skal være neutrale over for amts- og primærkommuner.

Af hensyn til behandlingen af miljølovforslaget er det nødvendigt, at embedslægeinstitutionen fastsættes allerede nu.

Jeg vil gerne understrege, at den rådgivning, som amterne og primærkommunerne skal have, ikke belægges med honorar; det har jeg også givet udtryk for over for udvalget.

Hr. A. Chr. Andersen var ikke overbevist om, at det var rigtigt at placere embedslægerne under staten, men var på den anden side heller ikke fuldkommen sikker på, at det var rigtigt at placere dem under amtskommunerne. Jeg vil gerne her fra talerstolen sige det så tydeligt, som jeg kan, at jeg vil gerne advare samtlige amtskommuner mod, at man nu — såfremt folketinget vedtager lovforslaget, hvad jeg håber man gør, hvorefter embedslæger skal ansættes under staten — begynder at ansætte læger under amtskommunerne; hvis man gør det, er der tale om en form for overadministration, som vi fra vor side herinde ikke kan godkende.

Til fru Inger Lise Petersen vil jeg gerne sige, at i det omfang miljølovforslaget vil blive ændret, er det klart, at vi igen må se på problemerne i forbindelse med embedslægeordningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 82 stemmer mod 76; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslagene nr. 3 og 4 betragtedes som

forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 3 betragtedes som

forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§ 3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6

forkastedes med 83 stemmer mod 77; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

§§ 4-6

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§ 7

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8

forkastedes med 84 stemmer mod 77; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 9 betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§§ 8-11

vedtoges uden afstemning.