

[Gert Petersen.]

ikke, hvordan man kan få sagen forringet på den måde.

Vi ville, hvis vores ændringsforslag blev vedtaget, stemme for den samlede udtalelse. Derved ville det danske folketing enstemmigt have taget klart afstand fra beslutningen om at have åbenhed over for at involvere et militærpolitisk samarbejde i EF.

Jeg har forstået på ordførerne, at der ikke bliver flertal for vores ændringsforslag, og at det altså ikke bliver vedtaget. Vi agter derfor at stemme imod det af hr. Poul Dalsager fremsatte dagsordensforslag, fordi det indeholder en henvisning til et Paristopmøde og beslutninger derfra, som går langt, langt ud over, hvad der er nedlagt i de traktater, som der henvises til i den første del af hr. Poul Dalsagers dagsordensforslag.

**Ministeren for europæiske markedsanliggender (Ivar Nørgaard):** Jeg har nogle enkelte bemærkninger til ordførerne og nogle af de øvrige talere.

Til hr. Knud Bro vil jeg sige, at jeg har undersøgt spørgsmålet om informationsmateriale, som hr. Knud Bro klagede over at han ikke kunne få, og efter hvad jeg har fået oplyst, er det sædvanligt, at man både i udenrigsøkonomidepartementet og her i folketinget modtager materialet ca. 8 dage efter forsamlingens forhandlinger. Derfor kan jeg ikke rigtig forstå, at det skulle være umuligt at få det tre uger efter, at forhandlingerne er afsluttet.

Jeg forstår, at hr. Nyboe Andersen og jeg er helt enige om dette med pakkelsesningerne, og jeg er enig med hr. Nyboe Andersen i, at man må prioritere løsningerne, hvad jeg også sagde i min indledning.

Hr. Skovmand fremturer med at gentage en række spørgsmål, og jeg tror, jeg må gentage, at hvis man ønsker besvarelse af så detaljerede spørgsmål — og her kommer en taler uden for ordførerrækken med en hel liste — må man kunne forstå, at det også af hensyn til denne forsamling er hensigtsmæssigt, at disse svar bliver givet i markedsud-

valget. Hvis jeg skulle give udtømmende svar på de spørgsmål, hr. Skovmand har stillet nu i aften, ville vi i hvert fald ikke komme hjem de første par timer. Men jeg skal gerne imødekomme hr. Skovmands ønske om en klar erklæring om, at hvis regeringen skulle træffe beslutning i de sager, han her har nævnt, nemlig om vor politiske holdning og dermed det, vi skal gøre i EF over for Tyrkiet, eller om en ændring i den politik, man fører i EF over for tyrkiske arbejdere, vil vi i hvert fald naturligvis lægge disse spørgsmål frem i markedsudvalget, og hvis hr. Skovmand da kan få et af medlemmerne af markedsudvalget til at bede om at få sagen bragt i folketinget eller selv stille forslag om det, kan jeg ikke tænke mig, at der skulle være noget i vejen for, at det også blev drøftet i folketinget.

Hr. Per Dich beklagede først, at jeg ikke har forklaret ham logikken og sammenhængen i EF's landbrugspolitik, men endte med at konstatere, at det nok alligevel var et urimeligt forlangende, og det er jeg enig med ham i. Jeg har faktisk forsøgt det temmelig mange gange i markedsudvalget, som hr. Per Dich er medlem af, og når det ikke er lykkedes under disse utallige møder i markedsudvalget, vil det være totalt umuligt her.

(Kort bemærkning).

**Skovmand:** Jeg kan forstå, at det skal være en kritik af, at et medlem, der ikke er ordfører i en sag, står op og rejser nogle i mine øjne helt naturlige spørgsmål om fællesmarkedet til en markedsminister ved en markedsdebat. Jeg synes, der var nogen i denne sal foruden mig og markedsministeren, der skulle overveje, om det virkelig er den måde, vi vil føre vore markedsdebatter på i fremtiden, at ministeren nægter at besvare helt rimelige og naturlige spørgsmål fra medlemmer blot med en henvisning til, at de ikke er ordførere.

Jeg kan fortsat ikke se, at det kræver en lang og detaljeret forklaring, fordi man spørger regeringen, om den har en politik