

[Nian-Hansen.]

udnytte en situation, hvor der holdes møde i Europaparlamentet.

Hvis hr. Per Dich gerne vil have undersøgt disse aftaler nærmere, må jeg henstille til ham at stille spørgsmålene til folketingets formand under debatten på onsdag.

**Overgaard Nielsen:** På fru Meta Ditzels, hr. Skovmands og egne vegne vil jeg gerne oplyse, at vi agter at stemme for det af hr. Gert Petersen stillede ændringsforslag til dagsordensforslaget. Hvis dette mod vort håb skulle blive forkastet, agter vi at stemme imod det af hr. Dalsager stillede dagsordensforslag, simpelt hen på grund af henvisningen til topmødedeclarationen, som i virkeligheden indeholder en hel masse, som ingen i denne sal i dag er klar over.

Det har ikke været afgørende for os, men selvfølgelig har det vejet tungt, at hr. Nyboe Andersen er varm tilhænger af denne sidste sætning og lægger en hel masse i den, som vi må være imod.

**Frøde Jakobsen:** Det er svært at være uenig i det dagsordensforslag, som hr. Poul Dalsager har fremsat. Det er det for tyndt til. Der skal indhold til, både for at man kan være imod noget, og for at man kan være for noget. Dagsordensforslaget konstaterer kun noget faktisk. Derfor er det umuligt for mig at stemme imod det. Men det har jo kun haft ét eneste formål, som er lykkedes, nemlig at forhindre, at et andet dagsordensforslag med det indhold, som er relevant i dag, kommer til afstemning. Det vil jeg ikke deltage i. Hvis SF's ændringsforslag skulle blive forkastet, må jeg undlade at stemme.

**Niels Helveg Petersen:** Jeg synes, hr. Auken slog knuder på sig selv, men han er jo også så høj, at det kan lade sig gøre, men det så ikke pænt ud, og jeg synes ikke, det er nogen særlig logisk afstemningsform at følge.

Jeg kan ikke anbefale, at man stemmer for det ændringsforslag, hr. Gert Petersen har stillet, jeg opfatter det som temmelig pjanket. Der foreligger et dagsordensforslag, hvori man over for den betænkning, der er vedtaget, fastslår, at folketinget henholder sig til, at de bestående traktater, der er

godkendt, ikke omhandler det militære samarbejde. Heri ligger der selvfølgelig ingen tilslutning til det, der er vedtaget, der ligger faktisk det modsatte, og derfor anser jeg det for at være helt overflødigt at stille et sådant ændringsforslag. Jeg anbefaler, at man stemmer imod det.

(Kort bemærkning).

**Knud Bro:** Vi stemmer naturligvis også mod hr. Gert Petersens ændringsforslag. Det er temmelig malplaceret i denne debat.

Jeg skal ligesom hr. Niels Helveg Petersen sige, at jeg forstår ikke hr. Auken's beslutning om først at stemme for og så stemme imod. Hr. Auken brugte udtrykket, at det var krystalklart, hvorfor han gjorde det. Jeg synes, det er krystalklart, hvorfor det er så vanskeligt at være hr. Auken.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen:** Malplaceret og pjanket, sådan lyder det om det ændringsforslag, vi har stillet, fra nogle af dem, der vil stemme imod det; og nogle af dem, der vil stemme for det, siger, at det er udtryk for en taktisk manøvre.

Jeg troede egentlig, at det var alt andet end malplaceret og pjanket eller udtryk for en taktisk manøvre, at vi her drøfter Danmarks politik i fremtiden inden for De europæiske Fællesskaber. Men jeg forstår, at man fra et flertals side anser det for noget pjank, for overflødigt. Jeg ved ikke, hvad det så er, man skal drøfte. Den øjeblikkelige situation kan også være interessant, den har jeg da ikke noget imod at drøfte, men jeg tror nok, at vi gjorde klogt i også at prøve at tænke 2-3-4 år frem i tiden. Det er der faktisk andre lande der gør, og det ville både os, hvis vi også gjorde det.

Der er ikke tale om, som hr. Auken sagde, at det er en tilfældig Parlamentsudtalelse, som har dannet udgangspunkt for en del af mine betragtninger under denne debat. Der er tale om en Parlamentsudtalelse, som vedtages én gang om året, specielt om Kommissionens beretning. Kommissionen aflægger en beretning én gang om året, og så vedtager Parlamentet en beslutning i anledning af denne beretning. Det kan dog ikke kaldes en tilfældig Parlamentsudtalelse. Jeg forstår