

[Gert Petersen.]

ningen til topmødedeklarationen, som ikke har noget med denne diskussion at gøre. Dermed bliver det klart også for offentligheden i de andre EF-lande og for de andre EF-parlamerter, at det ikke bare var hr. K. Helveg Petersen og hr. Poul Dalsager, som nede i Europaparlamentet stemte imod den pågældende sætning i punkt 17, at det ikke bare er dem, der er uenige i den målsætning, som Europaparlamentet har opstillet, men at det er det danske folketing, som er uenig heri.

Omvendt, hvis man ikke kan godtage det ændringsforslag, jeg her har stillet, som er meget, meget blidt udformet, og som holder sig meget nøje til teksten i Europaparlamentets vedtagelse, har man for alvor skabt tvivl om, hvor det danske folketing eller flertallet i det danske folketing agter at føre Danmark hen i de næste 6-7-8 år i forbindelse med skabelsen af den såkaldte europæiske union. Så har dette folketing flertal kastet en skygge af mistanke over sig om, at man ikke vil udelukke Fællesskabernes omdannelse til en militærpolitisk union.

Formanden: Der er nu af hr. Gert Petersen stillet følgende ændringsforslag til det af hr. Poul Dalsager fremsatte forslag om motiveret dagsorden:

Ordene efter „militært samarbejde“ udgår og erstattes af følgende:

„og idet folketinget klart tager afstand fra den omtalte betænkningens ord om, at der ikke kan ses bort fra et samarbejde inden for forsvaret i den forudsete europæiske union,

går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Dette ændringsforslag indgår nu i forhandlingen.

Det af det ærede medlem hr. Gert Petersen fremsatte forslag om motiveret dagsorden er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

K. Helveg Petersen: Det er jo ikke muligt for os at føre en diskussion om disse begreber her, så der virkelig bliver klarhed over, hvad vi mener med dem. Jeg nævnte i mit

første indlæg, at begrebet „politisk union“ kan have mange fortolkninger, og så længe vi ikke har prøvet at fortolke det, har vi ikke nogen mulighed for at føre en virkelig meningsfyldt debat om sammenhængen mellem de mange, mange problemer, som kunne komme på tale.

Jeg har ment, at det var en opgave på et tidspunkt, hvor vi overhovedet ikke er begyndt at diskutere indholdet af en politisk union, da i Parlamentet at sige fra med hensyn til det militære samarbejde. Det var det, jeg gav udtryk for, da jeg stillede mit ændringsforslag, og jeg vil gerne sige til dem, der har sagt, at det var en selvfølge, at man kunne tage det op, at det ikke på dette tidspunkt er en selvfølge, og at det vil være meget uheldigt, om vi lægger grunden til en militærpolitisk debat i fællesmarkedet på et tidspunkt, hvor det gælder om at skabe os et ansigt over for ungdommen, over for omverdenen, vise, at vi står for noget nyt. Der er ikke noget som helst nyt i at begynde at tage en militærpolitisk debat op. Jeg har advaret imod det, og jeg vil fortsat advare imod, at vi gør det. Jeg mener, at vi nu hen ad vejen i de kommende år kan diskutere udførligt, hvad der ligger i den politiske union, og så kan det afspejles i de debatter, der føres i Parlamentet, men på dette tidspunkt at drage det ind i debatten i Parlamentet er jeg bestemt og afgjort modstander af, og jeg vil på ethvert tidspunkt i den nærmeste fremtid kategorisk modsætte mig det.

Skovmand: Jeg vil gerne takke ministeren for oplysningen om, at Danmark fortsat går ind for, at EF skal tilslutte sig den internationale sukkeraftale. Jeg var knap så glad for eftersætningen, hvori ministeren antydede, at det måske ville blive svært at overbevise EF om, at man burde gøre det. Jeg vil komme med den tilføjelse også, at medmindre EF tilslutter sig sukkeraftalen uden at stille krav om, at den skal give mulighed for en betydelig eksport fra EF's side af sukker, så er tilslutningen nu heller ikke ret meget værd. Men det var da i hvert tilfælde et svar.

Ellers må jeg nok sige, at jeg er utilfreds, som jeg også tidligere har givet udtryk for, med, at ministeren henviste mig til at stille