

[Gert Petersen.]

særlig klogt. Det er på et vist punkt intetsigende, på et andet punkt meget sigende, men dér, hvor det er meget sigende, er det til gengæld uklart. Det intetsigende er, at folketinget fastslår, at vor deltagelse i Fællesskaberne finder sted på grundlag af de af folketinget godkendte traktater. Ja men undskyld, hvad i alverdens riger og lande skulle de ellers finde sted på grundlag af? Og så står der, at de ikke omhandler militært samarbejde. Det er der aldrig nogen der har påstået at de gør, det ved vi alle sammen at de ikke gør. Det er altså banaliteter, der fastslås i indledningen, noget, som vi i og for sig ikke ville kunne stemme imod. Man kan jo ikke stemme imod en konstatering af, at solen skinner udenfor, hvis den faktisk gør det, eller at det regner, hvis det faktisk gør det. Dette er jo nærmest at ligne med det sidste, skal jeg indrømme.

Men så kommer der en henvisning — og nu bliver det meget sigende — til topmødedeklarationen af 20. oktober 1972. Nu dukker den pludselig op, og det er jo noget helt andet end de af folketinget godkendte traktater. Det er en deklARATION, hvori man udsiger den hensigt, at der skal skabes en europæisk union. Ganske vist har vi ikke fået nøje at vide i den pågældende deklARATION, hvordan denne europæiske union nærmere skal udformes; vi har fået at vide, det skal ske inden for en overskuelig fremtid, man skal begynde på det i 1975, og at dette bygningsværk skal stå fuldført mere eller mindre strålende i 1980. Man henviser til denne deklARATION og siger dermed eftertrykkeligt ja til denne europæiske union, som ikke er hjemlet i nogen som helst traktat, medmindre man da nu vil begynde at henvise til Romtraktatens forord, dens præambel, om hvilket vi alle fik at vide tidligere, at det skulle vi ikke lægge nogen vægt på, så det tror jeg ikke man vil henvise til.

Der er en mangel til ved det af hr. Poul Dalsager fremsatte forslag. Det går udelukkende på den øjeblikkelige situation, det går på situationen her og nu, men med henvisning til topmødedeklarationen er det alligevel en blankoveksel for en fremtidig situation, nemlig den, som vil opstå i årene mellem 1975 og 1980, hvis ellers køreplanen holder.

Og så skulle man egentlig vente, at man

ytrede sig lidt nærmere om det. Det er det, man gør i Strasbourg, det er det, man gør i Europaparlamentets resolution. Punkt 17 i denne resolution drejer sig nemlig udelukkende om, hvorledes denne europæiske union skal udformes, det er temaet for punkt 17 i Europaparlamentets resolution.

Jeg synes, det var rimeligt, om dette folketing ytrede sig med henblik herpå, om dette folketing tog stilling til Europaparlamentets opfattelse af udformningen af en sådan europæisk union. Deler man her den opfattelse, som blev vedtaget med et meget, meget stort flertal i Europaparlamentet?

Må jeg så sige til hr. Niels Helveg Petersen, at jeg sandelig ikke opvurderer Europaparlamentet nu, jeg synes ikke, Europaparlamentet er synderlig respektindgydende. Det syntes jeg ikke i går, og det synes jeg heller ikke i dag, men Europaparlamentet er interessant som udtryk for politiske strømninger i Vesteuropa. Det er dér, interessen kommer ind, og det er derfor, man ikke kan sidde sådan en vedtagelse dernede overhørig. Europaparlamentet er ydermere blevet interessant set fra vores synspunkt, fordi nu også danske parlamentarikere deltager i arbejdet dernede.

SF's synspunkt er kommet frem i det forslag om dagsorden, som jeg først fremsatte, og hvoraf det fremgår, at det er min opfattelse, at punkt 17 i Europaparlamentets vedtagelse indebærer den klare hensigt at skabe en udenrigspolitisk og militær union, men for at sådanne semantiske, sproglige, vanskeligheder ikke skal være mellem os, og for at folketinget kan få lejlighed til at ytre sig om det, sagen drejer sig om, med de ord, Europaparlamentet har valgt, skal jeg tillade mig at stille et *ændringsforslag* til hr. Poul Dalsagers dagsordensforslag, et ændringsforslag, der lyder sålunde:

„Ordene efter „militært samarbejde“ udgår og erstattes af følgende:

„og idet folketinget klart tager afstand fra den omtalte betænkningens ord om, at der ikke kan ses bort fra et samarbejde inden for forsvaret i den forudsete europæiske union, går tinget over til næste sag på dagsordenen.““

Jeg vil anbefale, at man vedtager dette ændringsforslag. Dermed forsvinder henvis-