

[Niels Hølvæg Petersen.]

om udmeldelse og kører ligesom i de spor, som andre er ved at forlade. En anden gruppe interesserer sig for at få noget ud af det samarbejde, som nu er under opbygning, og erkender den politiske virkelighed, og den opfordrer regeringen til, for at bruge et udtryk fra en tidligere modstander, at anlægge en offensiv strategi i sin europæiske politik. Jeg synes, det er glædeligt at se, at der således er tegn på en ny orientering.

Jeg vil gerne støtte det, hr. Maigaard sagde om, at vi ved lejlighed — det kan jo ikke blive på denne side af sommerferien — i underudvalget igen diskuterer nogle af de principielle problemer omkring folketinget og hele beslutningsprocessen.

Jeg vil gerne takke handelsministeren for hans bemærkninger om det nordiske samarbejde. Jeg synes, det er af væsentlig værdi for os at blive orienteret om den vurdering, regeringen her anlægger, at det nordiske samarbejde ikke har stået i stampe i denne periode, men — forstod jeg på ministeren — snarere tværtimod havde fået tilført nye impulser, som man kunne have god nytte af.

Til hr. Gert Petersen vil jeg sige, at jeg glæder mig over den opvurdering af Parlamentets betydning, som ligesom ligger i hr. Gert Petersens tale, for det, der ligesom bærer hr. Gert Petersens indlæg i dag, er, at den resolution eller den betænkning, som er vedtaget, har en vældig betydning, og det er udtryk for den tankegang, at det er noget, man kan forvente vil slå igennem på en eller anden måde. Altså en betydningsfuld vedtagelse i et betydningsfuldt organ, og det er just ikke den holdning, der i øvrigt har præget SF's syn på Det europæiske Parlament. Jeg forstod da i hvert fald i forbindelse med hr. Per Dichts første optræden i Det europæiske Parlament, at det var nok så nedladende bemærkninger, man havde at gøre om Det europæiske Parlament.

Jeg kan ikke anbefale hr. Gert Petersens dagsordensforslag. Jeg synes ikke, man kategorisk kan afvise noget, som ikke er vedtaget. For det, der er vedtaget, er ikke det, der står i hr. Gert Petersens dagsordensforslag.

Derimod må jeg anbefale det dagsordensforslag, som er fremsat af hr. Poul Dalsager. Jeg ønsker på det radikale venstres vegne at

fastslå igen, at de traktater, vi er bundet af, ikke omhandler det militære samarbejde.

Hr. Per Federspiel var inde på, at det militære ikke kan adskilles fra det udenrigspolitiske og det udenrigspolitiske ikke fra det økonomiske. Heroverfor vil jeg gerne bruge det billede, hr. Nyboe Andersen var inde på. Man må ikke drive sin trang til parallelisme for stærkt frem. Hvis man kræver en parallel udvikling på alle områder, kan det komme til at gå ud over dem, som er de vigtigste. Det tror jeg er en rigtig betragtning, og jeg tror også, det gælder, når det drejer sig om forsvaret.

Ud fra en teoretisk, en abstrakt tanke er det givet, at der er en sammenhæng mellem alle dele af det politiske liv, det er en ting, som også hr. Kissinger på den amerikanske regerings vegne fortæller europæerne. Men når vi ser rent praktisk politisk på det, så er der to ting, vi skal erindre os i forbindelse med det militærpolitiske samarbejde. For det første er der ingen basis for nogen dansk regering til at forhandle militærpolitiske spørgsmål på basis af EF-traktaten, og for det andet, selv om der var, er der slet ikke noget, der tyder på, at det i den øjeblikkelige situation ville være ønskeligt at gå ind i en sådan diskussion.

Jeg må anbefale dagsordensforslaget både på grund af dets klare fastslåen af, at de traktater, vi er bundet af, ikke omfatter det militærpolitiske samarbejde, og på grund af dets henvisning til topmødet. Jeg mener, det er vigtigt, at folketinget slår fast, at topmødebeslutningerne, topmødedeklarationen, udgør et arbejdsgrundlag for handelspolitikken gennem 1970'erne. Det, mener jeg ikke, folketinget tidligere har haft lejlighed til, og det synes jeg er udmærket.

Jeg skal med andre ord anbefale den dagsorden, der er foreslået af hr. Poul Dalsager, og anbefale, at man stemmer imod den dagsorden, der er foreslået af hr. Gert Petersen.

Gert Petersen: Jeg skal oplyse, at på baggrund af den debat, som har været ført, trækker socialistisk folkeparti det forslag om motiveret dagsorden, som vi har fremsat, tilbage. Det skyldes ikke, at vi er overbevist af de argumenter, der har været fremført, tværtimod. Det skyldes heller ikke, at vi finder, at det af hr. Poul Dalsager fremsatte forslag om motiveret dagsorden er