

[Knud Bro.]

betragtninger, jeg gjorde gældende i formiddagens møde.

Jeg skal i øvrigt på mit partis vegne blot sige, at vi kan tilslutte os og stemme for den af hr. Poul Dalsager foreslåede dagsorden.

**Formanden:** Efter anmodning skal jeg her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 18.10.

Mødet udsat kl. 17.55.

Mødet genoptaget kl. 18.10.

**Formanden:** Jeg skal på ny udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 18.15.

Mødet udsat kl. 18.11.

Mødet genoptaget kl. 18.15.

Forhandlingen genoptoges.

(Kort bemærkning).

**Maigaard:** Jeg vil gerne korrigere hr. Knud Bros fejlagtige læsning af det konservative program. Det er helt korrekt, at der i programmet står, at målet er, at Europaparlamentet skal vælges ved direkte valg, altså slutningen på processen er, at det skal gå sådan til. Men det er også rigtigt, at nutiden, som beskrives i programmet på side 6, den nutid, som vi lever i, den siger, at Europaparlamentet skal først have styrket sin stilling, når EF får flere beføjelser. De to ting hænger altså sammen: EF skal have flere beføjelser, og Europaparlamentet skal styrkes. Det karakteristiske er, at det er dette standpunkt, nutiden, som er beskrevet på side 6, som hr. Knud Bro har forladt i dag, og problemet er sådan set ikke, om hr. Knud Bro lever i overensstemmelse med sit principprogram eller ej, problemet er, at disse berømmelige vælgere i Svendborgkred-

sen, — som jo repræsenteres af hr. Knud Bro, hvis de er konservative — er blevet holdt for nar, for man har givet dem et standpunkt, man er løbet fra.

**Nyboe Andersen:** Jeg vil gerne takke ministeren for hans svar på mine spørgsmål og bemærkninger.

Jeg har kun en enkelt kommentar vedrørende problemet om parallelitet imellem de forskellige sider af EFs virksomhed. Mine bemærkninger herom var ikke ment som nogen kritik af de pakked løsninger, som selvfølgelig er nødvendige ret ofte, hvor man tager beslutning på én gang om flere forskellige ting, men mine bemærkninger var ment som en vis advarsel imod, at man opfatter parallelitet sådan, at man ligesom beslutter at sætte lige mange kræfter ind på alle områder samtidig. Jeg mener, at en prioritering af opgaverne efter deres vigtighed og efter deres hast må være en nødvendig fremgangsmåde.

Så skal jeg i øvrigt indskrænke mig til at meddele, at venstre ikke kan acceptere den af hr. Gert Petersen foreslåede dagsorden. Derimod kan vi stemme for det af hr. Poul Dalsager på socialdemokratiets vegne fremsatte forslag til dagsorden. Vi lægger i den forbindelse vægt på henvisningen til topmødedeklarationen af 20. oktober i fjor. I denne deklaration hedder det jo, at stats- og regeringscheferne havde sat sig som mål inden udløbet af 1970erne at omdanne medlemsstaternes samlede indbyrdes forbindelser til en europæisk union, og at man anmoder Fællesskabets institutioner om at udarbejde en rapport om dette emne inden udgangen af 1975 med henblik på at forelægge den på et senere topmøde. Dette dagsordensforslag kan vi som sagt stemme for.

**Niels Helveg Petersen:** Europaparlamentarikerne har unægtelig sat deres præg på dagens debat. Man må ligefrem sige, at der er kommet sådan lidt sydlandsk kolorit over den med mere temperamentsudfoldelse i visse passager, end vi er vant til, og det er måske meget godt for folkettinget at kende den dimension også.

I øvrigt synes jeg, det er tydeligt, at der ligesom er to holdninger, der markerer sig blandt tidligere modstandere af vort medlemskab. Den ene stikker i det gamle, taler