

[Gert Petersen.]

blem herhjemme, det er ikke noget, der optager menneskene, er meget forkert. Jeg lagde mærke til, at en ordfører var inde på, at i Norge var der nu et flertal for deltagelse i fællesmarkedet. Jeg lagde også mærke til, at den samme ordfører, som altså fæster lid til opinionsundersøgelser, ikke beskæftigede sig med, at opinionsundersøgelserne herhjemme viser, endnu ikke et flertal imod deltagelse i fællesmarkedet, men en voksende modstand og en voksende utilfredshed med fællesmarkedet.

Og det undrer mig ikke. Nu har Danmark været medlem i 5 måneder, og mon der ikke er en del mennesker her i landet, som sender bitre tanker tilbage til annoncerne om husmoderen fru Baunsgaard, der fik fyldt sin indkøbstaske, bare vi kom ind i EF. Og hvad skal man i dag sige til den daværende statsminister, hr. J. O. Krag, som lovede os en situation, hvor vi kunne løse betalingsbalanceproblemet uden at gribe til midler, sagde han, der socialt var os imod, men ved hjælp af midler, som vi ville være glade for at anvende. Jeg tror ikke så dårligt om hr. J. O. Krag, at jeg mener, at han ligefrem var glad for sin efterfølgers forslag om at redde valutaen ved at inddrage børnetilskuddet til det til enhver tid ældste barn. Det var et forslag, som socialistisk folkeparti havde advaret regeringen mod at fremsætte, og som da heldigvis også blev taget af bordet. Men den omstændighed, at det blev taget af bordet, ændrer intet ved den kendsgerning, at dansk økonomi er ude i alvorlige vanskeligheder, og at medlemskabet af fællesmarkedet på trods af alle løfter ikke har bidraget til at løse disse vanskeligheder.

Nu bryder jeg mig ikke om at være kun negativ, og jeg vil da med det samme sige, at der er visse ting i det oplæg, vi har fået fra handelsministeren, som jeg godt vil tilslutte mig. For nu at få det overstået, vil jeg gennemgå disse ting med det samme.

Det drejer sig for det første om den målsætning, der opstilles; om man skal stræbe efter at slippe af med told i det hele taget. Det anser jeg for en rigtig målsætning, med et vist forbehold over for u-landene, hvor der i hvert fald må være tale om betydelige afviklingsperioder. Jeg tror, det er en rigtig målsætning, som også, og måske især hvis

den gennemføres på den rigtige måde, vil komme den tredje verden til gode.

Jeg er også tilfreds med, at ministeren indtager en kritisk holdning til, at man anlægger begrebet „geografisk mobilitet“ som hovedprincip for den side af arbejdsmarkedets virke og i stedet indfører begrebet „faglig mobilitet“. Jeg er tilfreds med, at man har gjort sig tanker om kontrollen med de multinationale selskaber. Jeg er skeptisk overfor, hvorvidt det vil lykkes for den danske regering at komme igennem med disse tanker, men det skal ikke forklejne, at man har gjort et stykke arbejde i den retning.

Der er også andre ting i oplægget fra ministeren, som jeg i og for sig kan være enig i, men jeg ville godt lige fremhæve disse tre ting.

Men så er der flere ting, som jeg undrer mig over. For det første: ministeren har et afsnit om handel med statshandelslandene, hvori han beklager sig over deres holdning til fællesmarkedet. Nu er det imidlertid sådan, at et af disse statshandelslande, nemlig Rumænien, igennem de sidste 2-3 år har søgt at få forhandlinger i gang med fællesmarkedet på officielt plan. Man kan diskutere deres udgangspunkt, de toldpræferencer, Rumænien vil have, om de er berettiget til det eller ej, men det afgørende er, at Rumænien har søgt at få forhandlinger i gang på officielt plan og dermed altså en officiel forbindelse med EF, og den har man afvist fra EF's side. Vi ved godt, at den danske regering ikke deler den almindelige opfattelse i EF, men jeg synes, det hører med i billedet, at EF som sådan heller ikke optræder særlig korrekt i denne sag.

Så nævner udenrigsøkonomiministerens i sin omtale af den valutarisk-økonomiske union, forslag fra Kommissionen til anden fase, at der er synspunkter, som den danske regering er uenig i. Det kunne egentlig være interessant, om folketinget fik opklaret, hvad det er for synspunkter i Kommissionens oplæg, som man fra regeringens side ikke er enig i.

Videre nævner ministeren i samme forbindelse, at Danmark har udtalt sig imod harmonisering af skattesatser; det drejer sig om de indirekte skatter, og jeg synes, det er udmærket, at man har udtalt sig mod det, men i oplægget fra Kommissionen foreslås der faktisk en sådan harmonisering af mer-