

[Jens Foged.]

syn til lovforslagets ordlyd, ikke med dets indhold, for dets indhold er vi også på de andre områder enige i. Jeg går nu over til forslaget om, at der skal betales mere i rente, hvis B-skat og restskat ikke er indbetalt rettidigt; det kan vi tiltræde. Vi mener, at skatten bør indbetales rettidigt, og forslaget om en forhøjelse fra  $\frac{1}{2}$  til 1 pct. pr. måned er vel rimeligt. Når folk har så vanskeligt ved at få indbetalt skatten i tide, er det vel, fordi den er så høj, så den bedste måde at komme om ved problemet var nok, om ministeren kunne finde frem til en lavere beskatning. Jeg har tidligere bedt ministeren om en debat om, hvorvidt den direkte skat nu ikke er blevet tilstrækkelig høj i sammenligning med den indirekte skat, om ikke ministeren skulle tænke på en omlægning af skatten. Det bliver ikke dette lovforslag, der skal være grundlag for det, men det var måske lettere at få betalt sin B-skat og sin restskat, hvis den direkte skat ikke var så høj.

Somsagt vil venstre under det udvalgsarbejde, som nu kommer, være særdeles positive over for lovforslagets indhold, men særdeles kritisk over for dets ordlyd.

**Gunnar Jensen:** Mit partis ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, kan ikke være til stede, og jeg har derfor lovet på hans vegne at fremsætte nogle synspunkter. Hr. Bernhard Baunsgaard har været så flink at nedfælde dem skriftligt, hvilket jeg er glad for, da det ville være en umulig opgave for mig med kort varsel at springe ind som ordfører i dette lovforslag, som blev udleveret den sidste dag i sidste uge i folketinget. Men hvis hr. Bernhard Baunsgaard havde været her, ville han have sagt således:

Regeringen har fremsat et lovforslag om ændringer i folkepensionsloven og invalidepensionsloven, hvorefter pensionstillægget til gifte pensionister for fremtiden skal beregnes på grundlag af begge ægtefællers indkomst. Endvidere afskaffes adgangen til folkepension for kvinder i alderen 62-67 år,

gift med en folke- eller invalidepensionist, samtidig med at der indføres et særligt hustrutillæg. Endelig skal ægteskabstillægget for fremtiden beregnes på grundlag af ægtefællernes samlede indkomst, og ægteskabstillægget skal ydes som tillæg til pensionen og således tilfalde pensionisten.

Et væsentligt led i det foreliggende skattelovforslag drejer sig om disse ændringer i vor sociallovgivning. Det er således en slående illustration til det berettigede i den opfordring til regeringen, som et enigt folketing vedtog på radikal foranstaltning, og som drejer sig om sammenstødet mellem sociale love og beskatning.

Med de gældende sociale love og de gældende skattelove vil ethvert forsøg på at indføre logiske og retfærdige forhold i sammenstødet mellem disse 3 hensigter blive indviklet og besværligt. Det radikale venstre er som alle andre partier i salen indstillet på at gøre forholdene logiske og retfærdige. Vi kan derfor tilsi ministeren vor fulde medvirken til at prøve på at rette forholdene op, men ministeren har ikke gjort forholdene lette for os. Skattelovforslaget er fremsat den 10. maj 1973. De sociale lovforslag, som er forudsætningen for skattelovforslaget, er fremsat den 27. april 1973. Alle lovforslag er en følge af regeringens spareforanstaltninger, og man må nok have lov til at spørge, hvorfor skattelovforslaget ikke kunne fremsættes samtidig med de sociale lovforslag. Også finansministeriet burde kunne arbejde hurtigt, og man vidste jo i slutningen af marts, at både de sociale love og skatteloven blev nødvendige, men lad nu det ligge. Vi skal jo igennem, men der må gives tid til et udvalgsarbejde, og så må vi også vide, hvordan de sociale love bliver endeligt udformet.

Hvad angår den næste rettelse i skattelovgivningen, som lovforslaget indeholder, nemlig at legater, der tildeles kvinder, der søger uddannelse, for fremtiden skal beskattes hos hende og ikke hos hendes ægtefælle, kan vi på forhånd give accept. Vi er interesseret i, at vi også på dette område gennem-