

[Stetter.]

siger ministeren i fremsættelsen. Ja, det vil jeg tro er absolut nødvendigt, men jeg håber, at regeringen og folketingsflertallet besinder sig og vil være med til at overveje andre løsninger af hensyn til de implicerede parter og af hensyn til tingets omdømme.

Jens Føged: Det er ikke så underligt, om skattemyndigheder og skatteydere bliver lidt forvirrede i disse skattetider. Det er nu tredje gang, skattelovene vedrørende folke- og invalidepensionsområdet ændres inden for ét år, tredje gang inden for ét år. Kunne der da ikke udarbejdes nemmere regler, eventuelt måske endda et tabelværk, hvoraf den enkelte forholdsvis let kunne se, hvilke skattekrav der ville blive af konkrete indtægter?

Når man betragter lovforslagets § 37 B, får vi et godt eksempel på, hvor indviklet man kan opbygge en lov. Må jeg tage som et eksempel, at der for pensionisterne nu skal beregnes et særligt personfradrag. En pensionist, der er gift og sambeskattet med en ikke-pensionist — det er altså det ene af tilfældene — får 9.000 kr. i fradrag, og når den skattepligtige indkomst kommer over 25.000 kr., skal der ske en aftrapning med 17 pct. For en pensionist, der er gift og sambeskattet med en pensionist, er fradraget 7.500 kr. Der skal ske en aftrapning på 10 pct., når indkomsten er over 12.000 kr. For enlige pensionister er fradraget 15.000 kr., så skal der ske aftrapning. Der findes regler ved død også; for den døde er fradraget 15.000 kr. Der er dog ikke nogen aftrapning, men det er vel af gode grunde. Endelig er der så regler for den efterlevende i det nu afbrudte ægteskab. Der findes næppe nogen nulevende, der kan hitte ud af, hvordan man skal finde ud af reglerne.

Jeg må give hr. Stetter ret i, at reglerne på dette område er en pind til den ligkiste, som efterhånden må blive tømret omkring denne lovgivning. Det er ikke rimeligt, at vor skattelovgivning i den grad bliver uigennemskuelig for alle, ikke alene for dem, der skal leve under den, men også de administrationsfolk, der skal være med til at forklare den og administrere den, og, som hr. Stetter sagde, også for folketingsmedlemmerne, der skal sidde i dette arbejde og

være med til at tage ansvaret for den. Folketinget burde rejse et krav om, at det skulle være enklere, men jeg ved ikke, om vi kan gøre noget sådant.

Vi kan også tage forslaget om, at der skal være 2 fradrag for enlige forsørgere med børn under uddannelse. Men lad mig sige med det samme midt i alt dette, at vi anbefaler, at nogle af disse regler bliver gennemført. Formen for lovforslagets opbygning er forkert efter vor opfattelse, men vi er ikke modstandere af konsekvenserne af denne pensionslov, nemlig at alle pensionister kommer ind under rimelige og rigtige beskatningsregler. Det, vi er modstandere af i dag, er, at finansministeren kommer med et forslag, som er så indviklet, at der skal lang tid til at sætte sig ind i det, og det er umuligt for folk, der skal arbejde med det én eller to gange om året, i det hele taget at finde ud af, hvor de selv er placeret.

Vi håber på, at vi i udvalget kan få en så positiv debat og så positive indslag fra ministerens side, at vi kan sige noget helt andet ved anden behandling. Jeg vil samtidig tilføje, at jeg finder ikke, det er nødvendigt, at dette vedtages aldeles omgående, at der oplæg til — skatteudvalget er allerede indkaldt til møde umiddelbart efter dette møde her i salen — at det skal gennemføres aldeles omgående, og så kan jeg jo nok se, hvilke muligheder der er for at få gennemført ændringer. Årsagen til, at det skal gennemføres hurtigt, er vel, at det skulle være færdigt inden forskudsregistreringen. Jeg finder ingen anledning til, at det behøver at være færdigt forud for forskudsregistreringen. Dette er en lov, som skal træde i kraft den 1. januar 1974. Det er ikke noget, der skal tages direkte højde for ved forskudsregistreringen. En forskudsregistrering er en angivelse af, hvad man har af indkomst. Dette er en lov om, hvorledes man skal være beskattet af den indkomst, og som sagt træder den ikke i kraft før 1. januar 1974. Vi må derfor kunne få tid til at gennemgå lovforslaget, sådan at alle de forskellige ting kan klares bedre op, og sådan at vi i det hele taget bedre kan aflæse netop de ting af lovforslaget, som vi mener skal med.

Venstre kan som allerede sagt anbefale ændringerne, men de må opbygges på en rigtig måde. Jeg vil egentlig gerne sige det så præcist til ministeren: om igen med hen-