

[Elsø-Mørete Ross.]

Hidtil har det største antal sterilisationer fundet sted i aldersgruppen fra 30 til 37 år. Af de 161 mænd, der i 1971-72 blev steriliseret, var de 140 30 år og derover, mens én var under 25 år. Det forekommer mig aldeles usandsynligt, at stigningen blandt unge skulle blive særlig stor. Måske ville nogle idealister af hensyn til befolkningsekspllosionen lade sig sterilisere; i så fald synes jeg, de skulle have lov til det. De kan jo dog også undlade at bidrage til befolkningstilvæksten ved brug af præventive midler.

Det forekommer mig, der er mange beslutninger, der er uoprettelige, når de først engang er taget. Jeg kan ikke se, at sterilisation afviger så principielt fra andre beslutninger, at det skulle være nødvendigt at umyndiggøre en person på dette område i en betragtelig årrække ud over myndighedsalderen.

I mit parti er vi et mindretal på 6, der går ind for disse synspunkter. Den vejledning, der ifølge § 9, stk. 3, foreskrives, skulle forhindre uovervejede beslutninger. I de mange bilag, vi har fået, henvises der uafhængig af aldersgrænsen. I en lovtæst kan man måske ikke skrive mere, end der nu står, men der er ikke tvivl om, at det er de pågældende magtpåliggende, at der udendes et cirkulære til lægerne om, at de meget grundigt bør oplyse ansøgerne om, hvad de indlader sig på, og oplyse dem om de mange antikonceptionelle midler, der findes, og som kunne gøre sterilisation mindre påkrævet end før i tiden.

Nogle foreslår, at ansøgerne underskriver en begæring om sterilisation, andre foreslår, at både læge og ansøger underskriver en erklæring om, at lægen har oplyst ansøgeren om indgrebets art og følger. Mødrehjælpen i Randers foreslår, at inden begæring fremsendes, bør alle relevante sociale og lægelige oplysninger om ansøgeren indhentes. Det er den samme mødrehjælpsinstitution, der anbefaler myndighedsalderen.

Der er i forbindelse med abortlovforslaget sendt os et udkast til vejledning for lægen, som jeg finder udmærket. Desværre har vi ikke fået en tilsvarende vejledning for lægen, som ansøgeren om sterilisation henvender sig til. Da det vil forsinke overgangen til tredje behandling at bede om at se et ud-

kast, skal jeg afstå fra at bede om det. Jeg skal nøjes med at henstille, at vejledningen bliver udførlig og også omfatter oplysning om præventive midler som alternativ til sterilisation.

Mange, som er imod sterilisation, anfører, at indgrebet er uopretteligt. Så vidt jeg har forstået, er det tilfældet for kvinden. For mandens vedkommende har sundhedsstyrelsen fået oplyst, at foreliggende materiale tyder på, at 50 pct. af de operationer, der udføres for at give mænd deres forplantningsevne tilbage, lykkes.

Der foreligger ændringsforslag om at lade § 10, stk. 2, udgå. Forslagsstillerne mener, det er urimeligt, at en overlæge skal kunne nægte at foretage et lovligt indgreb. Tillader man overlægerne at nægte dette indgreb, kunne man i hvert fald teoretisk tænke sig, at der også var andre lovlige indgreb, de ville nægte at udføre. Også disse forslagsstillere kan støtte sig til en udtalelse i et af bilagene, idet vicestadslægen har udtalt, at det næppe kan være hensigtsmæssigt helt at fritage et sygehus eller en sygehusafdeling for forpligtelse til at udføre et lovligt indgreb.

Det har undret mig, at der hverken i dette lovforslag eller i svangerskabslovforslaget er anført noget om, at det skulle være etiske eller religiøse grunde, sådan som man har anført for sygeplejerskernes vedkommende, der skulle berettigede overlæger til at nægte at foretage det omtalte indgreb. Tilladelsen for overlægen til at nægte er overtaget fra gældende lov. Hvis man i svangerskabsloven indfører ret for sygeplejersker til at nægte deres medvirken af etiske eller religiøse grunde, ville jeg ikke finde det urimeligt, at man krævede den samme begrundelse for overlægernes vedkommende.

Der er af justitsministeren stillet en række andre ændringsforslag, der er tiltrådt af hele udvalget, og som for en stor del hænger sammen, og jeg skal nøjes med at henviser til bemærkningerne hertil og anbefale at stemme for dem.

Jeg vil gerne slutte med at gentage, at flertallet af den radikale gruppe går ind for ministerens lovforslag. Det kan være besværligt, at der er forskellige opfattelser inden for i hvert fald 4 af de 5 partier, og afstemningsmæssigt kan det også være besværligt. Til gengæld giver det hvert enkelt