

[Undervisningsministeren.]

ikke om debatten ved førstebehandlingen, efter at de kritiske indvendinger var fremkommet — (Folketingstidende 1972-73, sp. 3957-58), sagde, at analyseudvalget ikke var „et oplæg til blåstempling af undervisningsmidler“, at analyseudvalget skulle „arbejde på eget ansvar“, og at analyseudvalget skulle „skabe et debatforum, der har til opgave at holde interessen for disse problemer varm i håb om derved at stimulere den lokale debat i det enkelte skolenævn, når man på den enkelte skole skal tage stilling til, hvilke anskaffelser man vil tage ansvaret for“.

Jeg håber derfor, at hr. Flemming Jensen og også hr. Ole Vig Jensen kan forstå, at jeg ikke har følt det som noget stort offer at tiltræde betænkningen.

Til hr. Ole Vig Jensen skal jeg sige, at jeg betragter det naturligvis også, ikke mindst i min egenskab af tidligere formand for radiokommissionen og det arbejde, jeg i øvrigt havde i Danmarks radio, som noget af en epoke, at vi i og med denne vedtagelse får lagt grunden til overtagelsen af Danmarks radios undervisningsafdeling, og jeg knytter nøjagtig de samme forventninger både af pædagogisk og økonomisk art til dette skridt, som alle partier i radiokommissionen var enige om.

Jeg er naturligvis også meget taknemlig for de bemærkninger, der er fremkommet om velvilligheden over for amtscentralerne, og jeg håber, at den brede enighed, som er opnået denne gang omkring landscentralerne, vil kunne udstrækkes til at omfatte alle partier, når vi i næste samling skal behandle et forslag om amtscentraler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2 om, at kapitel 1 (§§ 1-6) udgår
vedtoges uden afstemning, hvorved §§ 1-6 betragtedes som forkastet.

Ændringsforslag nr. 3 om ændring af en kapiteloverskrift, §§ 7 og 8, ændringsforslag nr. 4, § 9, således ændret, ændringsforslag nr. 5, § 10, således ændret, § 11, ændringsforslag nr. 6 og 7, § 12, således ændret, §§ 13 og 14, ændringsforslag nr. 8 om en ny affat-

telse af § 15, § 15 i den ændrede affattelse og ændringsforslag nr. 1 angående titlen
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om sterilisation og kastration.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 122) findes i tidenden sp. 3157, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1705).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Jeg gør opmærksom på en trykfejl i betænkningen vedrørende ændringsforslag nr. 7. Ændringsforslaget skal alene gå ud på en ny affattelse af første punktum i § 6, stk. 2, og ikke som anført på en ny affattelse af hele § 6, stk. 2. Fejlen vil blive rettet i tillæg B.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Helle Degn: Som det fremgår af betænkningen, som vi har udarbejdet i retsudvalget, har vi især beskæftiget os med fastsættelsen af aldersgrænser samt mulighederne for at beskytte sindslidende eller åndssvage borgere imod at få foretaget indgrebet imod deres vilje. Der har været en meget utraditionel debat, hvor mange meninger på tværs af partiskel har mødtes. Det fremgår også tydeligt af betænkningen, som nu foreligger på folketingets bord; der er stillet forslag