

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om generelle tilskud til amtskommuner og kommuner.

§§ 1-4, ændringsforslag nr. 1 og 2, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 6, således ændret, og §§ 7-12 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om amtscentraler og en landscentral for undervisningsmidler.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 208) findes i tidenden sp. 4872, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1713).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Ritt Bjerregaard:** Som det fremgår af betænkningen, er udvalget blevet enig med ministeren om at dele det oprindelige lovforslag op, så kun landscentralen vedtages i denne samling. Det skyldes ikke utilfredshed med den øvrige del af lovforslaget. Der har tværtimod i udvalget været almindelig enighed om det ønskelige i at oprette amtscentralerne og også enighed om lovforslagets indhold. Delingen skyldes derimod ønsket om at sikre sammenhængen med folkeskolelovforslagets § 17 og forslag til lov om folkebiblioteker.

Hvad angår landscentralen, så er der her enighed mellem de fire partier — kun venstre har ønsket at holde sig udenfor — om lovforslaget, dog med enkelte ændringer, som jeg ikke skal komme nærmere ind på.

Som det fremgik af første behandling, drejede uenigheden mellem partierne sig især om det såkaldte analyseudvalg, idet enkelte var bange for, at det var vejen til en autorisation af visse lærebøger. Udvalget har derfor ønsket at understrege, at udvalget alene nedsættes på ministerens ansvar, at undervisningsudvalget orienteres om et eventuelt kommissorium, samt at udvalgets opgave er at stimulere skolenævnenes interesse for undervisningsmateriale spørgsmål. Venstre har som sagt ene af partierne ikke kunnet gå ind for lovforslagets gennemførelse på grund af økonomiske betænkeligheder, som det anføres. Det har undret mig, at venstre så ikke er gået mere aktivt ind i arbejdet og har forsøgt at få klaret disse økonomiske spørgsmål bedre af. Spørgsmål nr. 17, som der henvises til af venstre, kunne være uddybet ved et intensivt arbejde, men det har venstre altså ikke ment var nødvendigt for at kunne afvise forslaget. Jeg vil derfor gerne spørge venstres ordfører, fru Tove Nielsen, hvad hun har gjort for at få afklaret de økonomiske betænkeligheder, som hun gav udtryk for allerede under førstebehandlingen.

Jeg skal ikke trænge mere ind i denne specielle form for arbejde fra venstres side, blot glæde mig over, at det er lykkedes for de andre partier gennem et positivt arbejde at nå frem til enighed, og indstille lovforslaget til vedtagelse.

**Flemming Jensen:** Ved første behandling af dette lovforslag koncentrerede debatten sig måske mindre om selve lovforslaget og mere om de særdeles fyldige bemærkninger. Der var ikke nogen større tvivl om specielt landscentralens betydning, en betydning, der må understreges både for folkeskolen og for en lang række andre institutioner. Det var som sagt mindre lovforslaget, mere bemærkningerne, og i udvalget er en ikke uvæsentlig del af tiden gået med at drøfte dem.

Jeg vil gerne benytte lejligheden her til at understrege, at ministeren har vist en overordentlig positiv forhandlingsvilje, en vilje,