

[Gunnar Jensen.]

statistik i kildeskattedirektoratet at fremsende foreløbige opgørelser til kommunalbestyrelserne, så disse dog i hvert fald havde en rettesnor at gå efter, når de lagde de foreløbige budgetter. På denne måde ville man ved første behandling have tal, så man kunne se, hvor det snerpede hen; derved ville forskellen, når man kendte de rigtige tal ved anden behandling, måske blive knap så stor. På den måde kunne man bedre overskue det, og man ville undgå de problemer, som jeg nævnte ved første behandling. Man kunne jo forestille sig, at der kom ret store ændringer, efter at man en hel sommer igennem havde siddet i kommunalbestyrelsen og planlagt budgetterne, idet det viste sig, at de ikke kunne holde, når man fik resultaterne.

Ved første behandling var vi også inde på kommunens opgave som investor. Kan indenrigsministeren få indflydelse på sin kollega boligministeren, sådan at vi kan undgå pludselige stop? Det er ikke rart for kommunalbestyrelser, som det er nu, for når man har planlagt efter henvisninger fra indenrigsministeren — vi har allerede fået et nyt cirkulære om, hvad vi skal gøre til næste år; det er omtrent det samme, som vi gjorde sidste år — så får man, samme dag som man står og skal føre planerne ud i livet, af et andet ministerium pålæg om, at man ikke kan gennemføre denne planlægning. Det ville være dejligt, om man kendte disse vilkår ved budgetlægningen. Jeg skal ikke rejse nogen kritik mod indenrigsministeren, men jeg vil bare gerne have, om man fremover kunne blive fri for disse vanskeligheder i kommunerne.

Hvis man skal have restriktioner — og jeg er klar over, at det må man nok forvente i kommunerne — så ville det være dejligt, om man kendte dem ved budgetlægningen, så man kunne tage bestik derefter.

Indenrigsministeren (Egon Jensen): Jeg takker for tilslutningen og vil endnu en gang understrege, at disse lovforslag ikke tilsigter en voldsom bemyndigelse for ministeren, men simpelt hen betegner en forenkling og en praktisk fremgangsmåde og netop sigter mod, som hr. Gunnar Jensen var inde på, at lette planlægningen i kommunerne.

Jeg vil gerne bekræfte over for hr. H. C. Toft, at de kopier, som udvalget vil få, omfatter både kommunal og amtskommunal udligning, derom er der ingen tvivl.

Hr. A. Chr. Andersen talte for en fortsat og bedre udligning, men sagde også, at hvis man kom ind på 100 pct.s udligning, ja, så skabte det problemer i den anden ende. Det er vi ikke spor uenige om. Derfor tror jeg heller ikke på en 100 pct.s udligning, men på en bedre udligning.

Spørgsmålet om, hvorvidt areal og vej-længde skal have en højere vægt, står åbent i fremtidige forhandlinger om de objektive kriterier.

Til hr. Gunnar Jensen vil jeg gerne sige, at jeg tror, det bliver meget, meget vanskeligt at give nogle foreløbige tal.

Jeg kunne godt dele hr. Gunnar Jensen ønske om, at man til ethvert tidspunkt i en kommunalbestyrelse vidste, hvad folketinget og regeringen ville gøre i det næstkommende år, specielt med hensyn til indgreb over for kommunerne. Jeg tror dog ikke, hr. Gunnar Jensen, hvis han sad på det sted, hvor jeg i øjeblikket sidder, ville kunne give et sådant løfte, fordi situationerne mange gange indebærer — det beklager jeg i og for sig — at man skal foretage pludselige indgreb, efter at kommunerne har lagt deres budget og fået at vide, hvor store lånerammer og investeringsrammer de har. Det er så sandelig ikke med særlig glæde, man gør det, for jeg erkender blankt, at det griber dybt ind i kommunernes planlægning og ødelægger det, som vi ellers beder kommunerne om at gøre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.