

[Gudme.]

Med hensyn til de 4 mill. kr., som det andet spørgsmål gjaldt, må hr. Kofoed også gøre sig klart, at der ingen mulighed var for at få dette ændret sådan, at Bornholms amtsråd ikke kom til at betale disse penge — hvilket i praksis ville betyde, at staten skulle have betalt 4 mill. kr. mere. Det har udvalgsforhandlingerne ganske klart vist, tilsyneladende også så klart, at hr. Kofoed har opgivet at stille noget ændringsforslag i så henseende. Ellers havde det været det eneste naturlige, om han havde gjort det. Hvis hr. Kofoed som medlem af udvalget virkelig fandt, at der var en realistisk mulighed for at få byttet tallene om, sådan at Bornholms amtsråd ikke skulle betale disse 4 mill. kr., hvad havde så været naturligere, end at vi havde fået et ændringsforslag i betænkningen i så henseende her inden anden behandling? Jeg ser intet ændringsforslag, og derfor har hr. Kofoed vel i virkeligheden ved sin passivitet givet svaret: det tjente ikke og tjener ikke noget formål mere at diskutere disse 4 mill. kr.

Må jeg endelig sige til trafikministeren, idet jeg gerne vil forsøge at frigøre mig for hans alt for varme omfavnelser, at ligefrem omfattende forhandlinger om spørgsmålet har vi nu ikke ført. Vi har haft en enkelt kort og kontant samtale om § 6. Jeg takker for resultatet, og jeg kan forstå, at ministeren gør det samme.

Kofoed: Det er en bemærkning fra trafikministeren, der kalder mig frem. Nu afviser trafikministeren meget konkret min påstand, idet han siger: det er forkert, der var ingen aftale truffet. Det, der er spørgsmålet, det, det drejer sig om, er: hvad er en aftale, og hvad er ikke en aftale? Så vidt mig bekendt og så vidt jeg har forstået bl. a. udvalgsarbejdet, var ministeren enig med selskabets formand, mindst 3-4 dage før forhandlingerne i amtsrådet fandt sted og beslutningen om at yde de 4 mill. kr. blev truffet. Jeg finder det beklageligt, at man fik pålæg om, at alt skulle holdes i dybeste hemmelighed, for hvis det kom frem, ville det betyde, at selskabet kunne forhøje prisen over for staten. Jeg har meget vanskeligt ved at forstå, når aftalen om rammen reelt var truffet 4-5 dage før, hvorfor man absolut skulle holde

det hemmeligt, i hvert fald over for amtsrådet.

Jeg tror ikke, ministeren helt husker ret, når han siger, at der absolut ikke var truffet nogen aftale. Men her er det igen: hvad er en aftale? Jeg er nemlig helt sikker på, at ministeren ikke kunne løbe fra den aftale, der blev truffet før den 31. januar.

Når ministeren siger, at man ikke fik noget at vide om mit standpunkt, må jeg svare, at mit standpunkt er det samme som ved første behandling: jeg vil ikke støtte dette lovforslag, så længe man fastholder, at Bornholms amtsråd skal betale 4 mill. kr. Det må være helt klart, for at sige det på den måde.

Hr. Gudme spørger, hvorfor jeg ikke stillede ændringsforslag. Så vidt jeg har kunnet se, står der ikke nogen som helst paragraf i lovforslaget om, at Bornholms amt skal yde 4 mill. kr., og når det ikke står i lovforslaget, kan der ikke stilles ændringsforslag på dette punkt. Man kan forhandle sig frem til det i udvalget, men det kan ikke stilles som ændringsforslag.

Jeg kan kun håbe på, at de radikale stadig er enige om at forsøge at få denne forhandling, således at selskabet kan optjene disse penge selv. Jeg retter det spørgsmål til trafikministeren, om han vil medvirke til, at selskabet, som efter min opfattelse har råd til at optjene disse penge, får lov til det, således at Bornholms amtsråd slipper for at betale de 4 mill. kr.

I så fald kan jeg støtte lovforslaget ved tredje behandling.

Holmberg: Der er ingen grund til at tage en længere diskussion med hr. Gudme og det radikale venstre om deres begrundelse for nu at stemme for. Det er efter min mening en mærkelig begrundelse, for der står jo her i mindretalsudtalelsen fra det radikale venstre, at de er overbevist om, at det ikke er den ideelle måde at løse fragtproblemerne på, og at de har både principielle og økonomiske betænkeligheder. Hvad har det radikale venstre fået? Ja, § 6 er gået ud, det er rigtigt, og vi er enige om, at det er det fornuftigste. Men vi behøvede det ikke, efter at ministeren har tilkendegivet, at han var villig til at sige det samme i betænkningen, uden at der var stillet ændringsforslag her-