

[Arne Larsen.]

matikken, men det er især til betalings-spørgsmålet, at der er en ændret holdning — nu skal vi vistnok passe lidt på, hvad vi begiver os ud i — afledt af vejloven, siger ministeren, hvorefter motorveje skal bekostes af staten, amtsveje af amterne og byveje af bykommunerne. Det lyder alt sammen meget rigtigt, men ministeren er enig i betænkningen, og jeg vil lige gøre opmærksom på, at om spørgsmålet om at gennemføre loven af, jeg tror, det var 1964 om Lyngbyvejens indføring til Søerne, siger vi nu i betænkningen, at det skal ej gennemføres som forudsat i loven, og derved, hr. minister, har vi taget stilling til det trafikale problem i motorvejsindføringen. Og når vi siger, at der alene vil blive arbejdet på at foretage visse kapacitetsforbedrende foranstaltninger på de eksisterende gadenet fra Vibenshus Runddel mod byens centrale områder, så er det noget meget vigtigt, der siges her. Hermed brydes der med et princip, idet vi tidligere har haft lovgivning om motorgaders indfræsning i byområder. Vi siger nej nu, det er en ændret holdning. Udvalget siger det samme i betænkningen side 2, første spalte, hvor der står:

„Der vil ikke, medens disse undersøgelser pågår, blive foretaget projektering på de pågældende strækninger. Udvalget ønsker i denne forbindelse at tilkendegive, at man finder den i lov nr. 261 af 4. juni 1970 § 2, stk. 2, nævnte linjeføring for uhensigtsmæssig.“

Her tages altså ikke bare stilling til et økonomisk spørgsmål, men til et trafikpolitisk spørgsmål: vi vil ikke have motorgader fræset ind i sydvestkvarteret og i Valbykvarteret. Det står højt og tydeligt i betænkningen, og ministeren erklærer sig enig i betænkningen, altså må han også godtage de principper, der ligger bag ved denne betænkningssudtalelse.

Om den jyske motorvejs linjeføring siger man fra udvalgets flertals side, at der nu synes at være store betænkeligheder ved den østlige linjeføring, hvorfor udvalget ønsker osv. Det er også en nyvurdering, som nu skal tages op til prøvelse. Jeg håber ikke, at vi nu her på falderebet skal have alt for megen uenighed om fortolkningen af denne betænkning. Jeg synes nemlig, den er klar og tydelig.

Ministeren for offentlige arbejder (Kampmann): Jeg skal gerne over for hr. Arne Larsen gentage min enighed i betænkningen. Det ville være så meget mærkeligere, om jeg ikke gjorde det, som hr. Arne Larsen ved, at jeg har et vist medansvar for den betænkning, der ligger her. Det behøver vi ikke at bore mere i.

Men når jeg har sagt det, synes jeg også, jeg skal sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at der er jo forskellige afsnit i denne betænkning, og jeg vil da godt spørge, om ikke hr. Bilgrav-Nielsen har skrevet under på dette afsnit:

„Udvalget har konstateret, at den i § 5 foreslåede ophævelse af projekteringsbemyndigelsen for „Søringen“ og Vestmotorvejens sydlige gren er motiveret med de ændrede regler for byrdefordelingen mellem staten og kommunerne, uden at der derved er taget stilling til den pågældende vejforbindelses trafikale betydning i øvrigt.“

Jeg tror, at hele udvalget har skrevet under på dette afsnit, og det skulle vist i og for sig give et ganske klart svar på den diskussion, der her har været ført, også det spørgsmål, hr. Niels Ravn rejser.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen: Jeg er enig i, at udvalget har konstateret, at ministeren i sit lovforslag har fremført, at ændringen om § 5 alene skyldes ændringen i vejloven om tilskudssystemerne, men ministeren svarede ikke mig, om ministeren mener, der er en trafikal begrundelse for „Søringen“, Vestmotorvejens to grene, Lyngbyvejens indføring og „Godsbaneringen“?

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-5 og ændringsforslaget om indsættelse af en ny paragraf vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg